

JEGYZŐKÖNYV

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2013. december 19-én 11.00 órai kezdettel Veszprémben, a Megyeháza I. emeleti Szent István termében megtartott nyilvános üléséről

Jelen voltak:

Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Dr. Áldozó Tamás
Dobó Zoltán
Gaálné Vörösmarty Éva
Galambos Szilvia
Hári Lenke
Dr. Horváth József
Dr. Horváth Zsolt
Lévai József
Nagy Jenő
Orbán Imre
Papp Tamás
Polgárdy Imre
Pusztai István
Sárvári Csaba
Stolár Mihály
Végh László
Vörös Kálmán képviselők

Jelen voltak továbbá:

Bodó Imre irodavezető – Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., Budapest
Tóthné Temesi Kinga irodavezető - Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit kft. Északnyugat-magyarországi Közlekedésszervező Iroda, Szombathely
Ferencz Zsolt önkormányzati és társadalmi kapcsolatokért felelős referens- Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit kft. Északnyugat-magyarországi Közlekedésszervező Iroda, Szombathely
Dr. Imre László megyei jegyző
Szász Jutka irodavezető
Fabacsovics Zoltán irodavezető
Dr. Molnár Gyöngyi jogtanácsos
Zsebe Péter önkormányzati referens, jegyzőkönyvvezető

Lasztovicza Jenő

Köszöntötte a testület ülésén megjelent képviselőtársait, a hivatal és a sajtó munkatársait, valamennyi megjelent vendéget.

A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a 18 fő közgyűlési tag közül 18 fő jelen van, az ülés határozatképes.

Az ülés napirendjével kapcsolatban a következő bejelentéseket tette:

Tájékoztatva képviselőtársait, hogy Orbán Imre frakcióvezető-helyettes „Romokban a múlt...” címmel benyújtott kérdését 2013. december 17-én írásban visszavonta, ezért a meghívóban szereplő 9. napirendi pont aktualitását veszítette, annak megtárgyalására nem kerül sor. Kérte, a napirend elfogadásakor ennek figyelembevételével döntsenek.

Tájékoztatva továbbá Orbán Imre frakcióvezető-helyettest, hogy a Szegedy Kúria és Kastély Veszprém megyei Értéktárba történő felvételére tett javaslatát a Veszprém Megyei Értéktár Bizottság részére továbbította.

- Bejelentette, hogy az Ügyrendi Bizottság a 2013. december 19-ei ülésén a napirendi tervezetet tárgyalásra alkalmasnak minősítette.

Indítványozta fentiek figyelembevételével a napirend elfogadását.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő (1 fő nem vett részt a szavazásban).

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

54/2013. (XII. 19.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2013. december 19-i ülésének napirendjét a következők szerint állapította meg:

1. ***A Veszprém Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 4/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása***
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítéséért felelős: Szász Jutka irodavezető
 Farkas Barbara költségvetési referens
2. ***A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megyei díjainak adományozásáról szóló 5/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása***
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítéséért felelős: Diószeginé Tímár Hajnalka irodavezető
 Dr. Molnár Gyöngyi jogtanácsos
3. ***A Veszprém Megyei Önkormányzat 2014-2017. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervének és a 2014. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása***
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítéséért felelős: Steinerné Stranszky Csilla belső ellenőr vezető
4. ***A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 2014. évi munkatervének megállapítása***
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítéséért felelős: Zsebe Péter önkormányzati referens
5. ***Beszámoló a Veszprém Megyei Önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak alakulásáról***
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítéséért felelős: Varga Veronika elnöki kabinet referens

6. A 2014-2020 közötti európai uniós források felhasználását biztosító operatív programok véleményezése

Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítéséért felelős: Fabacsovics Zoltán megyei főépítész, irodavezető

7. Tájékoztató Veszprém megye közúti és vasúti fejlesztéséről, kiemelten a 8-as főút és a Székesfehérvár-Boba vasútvonal korszerűsítéséről

Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítéséért felelős: Fabacsovics Zoltán megyei főépítész, irodavezető

8. Tájékoztató Veszprém megye közösségi közlekedési helyzetéről

Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítéséért felelős: Fabacsovics Zoltán megyei főépítész, irodavezető

9. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (I.), a bizottsági döntésekről (II.) a közgyűlés elnökének átruházott hatáskörben hozott döntéséről (III.)

Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítéséért felelős: Zsebe Péter önkormányzati referens

10. Tájékoztató az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről (2013. november 01. – 2013. november 30.)

Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Előkészítéséért felelős: Zsebe Péter önkormányzati referens

11. Közmeghallgatás

Határidő: azonnal

Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 4/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottságok az előterjesztést megtárgyalták és a közgyűlésnek elfogadásra javasolták.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztésben szereplő „Döntés a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatalnál közfoglalkoztatottak alkalmazásáról” tárgyú határozati javaslatról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi

55/2013. (XII. 19.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése támogatja, hogy a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal pályázatot nyújtson be a Veszprém Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjához kettő fő szakképzettséggel rendelkező munkanélküli közfoglalkoztatásához 2014. január 1. és április 30. közötti időszakra vonatkozóan.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Imre László megyei jegyző

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a Veszprém Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 4/2013. (II. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett megalkotta a

15/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendeletet

a Veszprém Megyei Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 4/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról szóló 5/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása

Lasztovicza Jenő

Tájékoztatta a Közgyűlést az előterjesztésben szereplő rendelettervezettel kapcsolatos módosítási javaslatokról:

- A tervezet 1. §-ában javasolt kiegészítés során a megalapítandó díjra vonatkozó 4. § (2) bekezdésének b.) pontja törlésre kerül, így a (2) bekezdésben meghatározott c.) pont megjelölés b.) pontra módosul.
- A tervezet 1. §-ában javasolt kiegészítés során a megalapítandó díjra vonatkozó 4. § (10) bekezdése törlésre kerül, egyúttal a (11) – (17) bekezdés számozása (11) – (16) számozásra módosul.
- A tervezet 4. §-ának szövege az alábbi szövegre módosul:

„4. §

(1) A Rendelet 5. §-a az alábbi (3)-(4) bekezdésekkel egészül ki, egyben a Rendelet 5. § (3) bekezdésének számozása (5) bekezdésre módosul:

„(3) A Rendelet 4. § (6) bekezdésében foglaltaktól eltérően, a 2014. évben átadandó díjak esetében a javaslattétel lehetőségére az érintetteket 2013. december 30. napjáig hirdetményben kell felhívni, melyet az Önkormányzat és a Kamara hivatalos honlapján közzé kell tenni.

(4) A Rendelet 4. § (7) bekezdésében foglaltaktól eltérően a 2014. évben átadandó díjak esetében a kezdeményezés határideje: 2014. január 25.”

(2) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.”

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottságok az előterjesztést megtárgyalták és a közgyűlésnek elfogadásra javasolták.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról szóló 5/2013. (II. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő. (1 fő nem vett részt a szavazásban).

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a

16/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendeletet

a Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról szóló 5/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. A Veszprém Megyei Önkormányzat 2014-2017. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervének és a 2014. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő. (1 fő nem vett részt a szavazásban.)

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

56/2013. (XII. 19.) MÖK határozatot:

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Veszprém Megyei Önkormányzat 2014-2017. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét a határozat 1. sz. melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Imre László megyei jegyző

2. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Veszprém Megyei Önkormányzat 2014. évi belső ellenőrzési tervét a határozat 2. sz. melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Imre László megyei jegyző

A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.

4. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 2014. évi munkatervének megállapítása

Lasztovicza Jenő

Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy Orbán Imre képviselő javaslatot nyújtott be a „Veszprém Megye Szabadságáért Emléklap” alapítására és adományozására. Erre tekintettel javasolta, hogy a közgyűlés –a munkaterv szerinti -2014 februárjában esedékes ülésének tervezett napirendi pontjai közé vegye fel „A Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról szóló 5/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést.

Az előterjesztés határozati javaslatának mellékletét képező a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2014. évi munkatervében tervezett decemberi ülés napirendjeinek előadója a személy megnevezése nélkül a megyei közgyűlés elnöke.

Kérte, hogy jelen előterjesztést e módosítások figyelembevételével fogadják el.

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottságok az előterjesztést megtárgyalták és a közgyűlésnek elfogadásra javasolták.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

57/2013. (XII. 19.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a megyei közgyűlés 2014. évi munkatervét a mellékletben foglaltak szerint állapítja meg.

Határidő: folyamatos, illetve 2014. december 31.

Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.

5. Beszámoló a Veszprém Megyei Önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak alakulásáról

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottságok az előterjesztést megtárgyalták és a közgyűlésnek elfogadásra javasolták.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

58/2013. (XII. 19.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a Veszprém Megyei Önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak alakulásáról szóló beszámolót.

A közgyűlés felkéri elnökét, hogy döntéséről az érintetteket értesítse.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

6. A 2014-2020 közötti európai uniós források felhasználását biztosító operatív programok véleményezése

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

59/2013. (XII. 19.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. rendelkező törvény 13. § (2) e) pontja, valamint a Veszprém Megyei Önkormányzat Működési Szabályzat 2. függelék II./e) pontjának felhatalmazása értelmében a 2014-2020-as tervezési időszak operatív programjainak előzetes véleményezési anyagát áttekintve, az alábbi véleményt alakította ki:

I. Az operatív programok tartalma tekintetében:

Általánosságban megállapítható, hogy a tervezett programok átfogó, társadalmasításra került anyagai összhangban állnak a megye fejlesztési koncepciójában is megfogalmazott jövőképevel, így annak megvalósulását a tervezett programok érdemben segíteni tudják. Az egyes operatív programok megyénk céljainak megvalósulásához való hozzájárulásának mértéke azonban fokozható, az alábbi fő megállapítások figyelembe vételével:

A Gazdaságfejlesztés és Innováció OP (GINOP) esetében

(i) A „Támogató üzleti környezet fejlesztése” prioritáshoz kapcsolódóan:

Egyetértve a tervezett tevékenységekkel, mielőbb szükségesnek tartjuk a **szabad vállalkozási zónák kialakításáról szóló döntés meghozatalát**, annak érdekében, hogy a szükséges fejlesztésekre való felkészülés (projektfejlesztés) mielőbb és megfelelő információk

birtokában kezdődhessen meg. Veszprém megye érdekelt abban, hogy területén – fejlesztési koncepciójával összhangban – szabad vállalkozási zónák létesüljenek.

Szintén szükségesnek tartjuk az **országos szinten kiemeltnek nyilvánított ágazatok** körének meghatározását, ennek kapcsán a **megyék által saját koncepciójukban azonosított kiemelt ágazatok és az országos szinten meghatározott ágazatok viszonyának**, illeszkedésének tisztázását, harmonizálását, valamint annak meghatározását, hogy az adott – kiemeltnek nyilvánítandó – ágazatok fejlesztésére milyen eszközök állnak majd rendelkezésre. Ezen a téren javasoljuk, hogy a beavatkozások szűkebb, az adott ágazaton belüli tevékenységekre való összpontosítása helyett **tágabb**, az ágazatok működési körülményeit komplex módon támogatni képes **eszközrendszer** kerüljön kialakításra.

(ii) A „Tudásgazdaság fejlesztése” prioritáshoz kapcsolódóan

Megyénk – hasonlóan néhány más megyéhez – kiemelt fontosságúnak tartja a K+F+I tevékenységek fejlesztését és ehhez megfelelő kiinduló alapokkal (egyetem, működő, eredményes innováció-támogató tevékenységet végző klaszterek) rendelkezik. Kifejezetten fontosnak tartanánk, ha a program továbbfejlesztése során a **kiemelt zónák nevesítésre** kerülnének, konzultálva a potenciálisan érintett megyékkel (és megyei jogú városokkal) és figyelembe véve az eddigi eredményeket, tapasztalatokat. Ezek alapján kifejezetten **számítunk arra, hogy Veszprém megye területén kiemelt növekedési zóna kerül kijelölésre**, összhangban a megye fejlesztési koncepciójával.

(iii) A „Természeti és kulturális erőforrások megőrzése, az örökségi helyszínek hasznosításán és az energiahatékonyság növelésén keresztül” prioritáshoz kapcsolódóan

SPECIFIKUS CÉL 1: Kulturális és természeti örökségek védelme és hasznosítása

„A prioritás keretében megcélzott fejlesztések kapcsolódnak a hazai és európai hálózatokhoz (pl. világörökségek, Euro-velo, Mária-út, Európa Tanács „Európai Kulturális Utak” programjához)”

Ebben az esetben is egyetértünk a cél és a hozzá tartozó tevékenységek lényegi elemeivel, fontosnak tartjuk emellett azt, hogy mielőbb **kerüljenek konkrétan megnevezésre a támogatni kívánt fejlesztések (programok, kulcsprojektek)**, hiszen a megyei illetve térségi jelentőségű, a TOP-ból támogatni kívánt kisebb léptékű fejlesztéseknek ezekhez kell kapcsolódniuk. *(a programdokumentum szövege is megjelenít ennek igényét: „.....elvárt, hogy a megvalósítandó projekt kapcsolódjon a környezetéhez, tehát más turisztikai attrakciókkal, szolgáltatásokkal, kapcsolódó intézményekkel együttműködjön a megvalósítás és a fenntartási időszak során.”)*

SPECIFIKUS CÉL 2: A Balaton turisztikai célú fejlesztése a kulturális és természeti örökségekre alapozva

A Balaton térségének kiemelt kezelésével, a térség fejlesztéseinek potenciális Integrált Területi Beruházás keretében történő fejlesztésével különösen egyetértünk. Emellett fontosnak tartjuk, hogy az OP stratégiájában – és erre alapozva a támogatható intézkedések tartalmában is - jelenjenek meg **a háttértelepülések és a Balaton körüli városok valamint a közvetlen Balaton-part sokrétű – a turizmus mellett a gazdasági, és közlekedési kapcsolatokra is kiterjedő - fejlesztésére irányuló szándék** is. Kiemelten fontosnak tartjuk **a Balaton és a Bakony** térségének összehangolt fejlesztését, ennek körében Veszprém MJV fejlesztéseinek pozicionálását.

(iv) A „Foglalkoztatás ösztönzése és a vállalati alkalmazkodóképesség fejlesztése” prioritáshoz kapcsolódóan

„Nem állami szervezetek komplex foglalkoztatási programjai” intézkedés leírása szerint „*a nem állami szervezetek is megvalósítanak olyan komplex foglalkoztatási programokat, amelyek nem a szociális gazdaság keretei között valósulnak meg, de valamilyen lokális gazdasági lehetőségre építve segítik a nem foglalkoztatottak munkához jutását*”

Javasoljuk az ezen programok megtervezése és támogatásra való kiválasztása esetében a helyi – praktikus **a megyei önkormányzathoz rendelhető - döntési kompetenciák** kiszélesítését illetve annak megfontolását, hogy emiatt ezen programokat egységesen a területiségnek nagyobb szerepet szánó TOP-ban kellene végrehajtani, éppen a „lokális gazdasági lehetőségek” jobb kihasználása érdekében.

Az Intelligens Közlekedés OP (IKOP) esetében

(i) a közúthálózati fejlesztések megvalósítása

Az OP szövege is megállapítja, hogy „*2011-ben az országos közúthálózat felületállapotának több mint fele volt rossz...(...)mindez a fejlesztésre szoruló közösségi közlekedési kapcsolatokkal (pl. regionális autóbuszjáratok jobb üzemeltetéséhez szükséges infrastrukturális feltételek) együtt rontja a vidéki területek népességmegtartó erejét és töркеvonzó képességét, illetve nem segíti kellően a helyi gazdaság bekapcsolódását az EU piacaira.*” Tudva azt, hogy a (TEN-T hálózatok kivételével) közúti közlekedés fejlesztését nem tekinti prioritásnak az EU a 2014 – 20 közötti időszakban, de felismerve azt a tényt, hogy a magyar gazdaság fejlődését jelentős mértékben akadályozza egyes települések és térségek rossz közúti elérhetősége és a közlekedésbiztonság alacsony színvonala, **javasoljuk, hogy készüljön kiegészítő jellegű, döntően hazai források tervezett felhasználására épülő közlekedésfejlesztési program a 2014 – 20 időszakra.** A program kifejezetten a nemzeti szempontból fontos közlekedési – köztük kiemelten az EU által kevésbé preferált nem európai jelentőségű közúthálózati elemek - fejlesztésére irányuljon és tartalmát tekintve szorosan kapcsolódjon az EU által is támogatott operatív programokhoz. A nemzeti szempontból fontos fejlesztések tekintetében a **Nemzeti Közlekedési Stratégia (NKS) és az elkészült megyei fejlesztési koncepciók illetve a készülő programok egyeztetését** tartjuk szükségesnek, a megyék térszerkezetének fejlesztésére irányuló elképzelések megyék közötti harmonizálásával és ezen elképzelések NKS-ba történő integrálásával.

(ii) a városi közlekedés fejlesztése

A fenntartható városi közlekedés előmozdítása az EU egyértelmű prioritása a 2014-20 időszakban. Javasoljuk, hogy a jelenlegi, az IKOP keretének mindösszesen 11,8%-át kitevő forrás mennyisége kerüljön jelentősen megnövelésre, akár az IKOP forráskeretének növelésével, akár a TOP városfejlesztési prioritása forrásainak növelésével és a fenntartható városi közlekedés fejlesztési lehetőségeinek jelentős kibővítésével. Véleményünk szerint ugyanis a városi és városkörnyéki közlekedés hatékonysága, amellet hogy kétségkívül fontos környezetvédelmi kérdés, de más szempontból a városok és térségeik gazdasági aktivitását (ezen belül a település befektetői vonzerejét, a munkaerőpiac megfelelő működését) alapvetően befolyásoló tényező is.

(iii) projektek előkészítése

Szintén javasoljuk, hogy **az IKOP különítsen el forrást azon közlekedési beruházások előkészítésére** is, melyek megvalósítására – az előkészítettség hiánya miatt - várhatóan nem

kerülhet sor a 2020-ig tartó program-időszakban, de megvalósulásuk egyértelműen szolgálná egyes térségek fejlődését. Megyénk szempontjából kiemelt jelentőségű például a Veszprém - Zirc – Győr vasúti kapcsolat minőségi fejlesztése, vagy az M8 autópályává fejlesztése.

Az Emberi Erőforrások OP (EFOP) esetében

Megyénk fejlődési céljai szempontjából kiemelt jelentőséggel bír a felsőoktatás –különösen az egyetemek helyi- térségi gazdaságba való integrálásának elősegítése és az oktatási minőség fokozására tett erőfeszítések támogatása. Javasoljuk, hogy a programozás során **az egyetemekre irányuló infrastrukturális fejlesztések integrálhatóak legyenek az egyetemeknek helyt adó városok és térségek egyéb fejlesztési elképzeléseivel valamint a K+F+I infrastruktúra (egyébként a GINOP által támogatandó) fejlesztéseivel**, pl. a tervezett megyei illetve MJV keretekben megszervezett Integrált Területi Beruházásokon (ITB) keresztül.

A Vidékfejlesztési Program (VP) esetében

A jelenlegi, a „területfejlesztési” – azaz az EFA és az ESZA által támogatott fejlesztések és „vidékfejlesztési” – azaz az EMVA által támogatott fejlesztések összehangolatlanságából adódó problémák leküzdésének egy fontos eszközeként tekintünk a helyi kezdeményezésű stratégiák („CLLD”) megvalósítására, melyek lehetőséget adnak a különböző eredetű források térségi keretekben történő harmonizálására. Üdvözljük ezért, hogy a program *„Nagy lehetőséget lát... a közösség által irányított helyi fejlesztések (CLLD) többalapos („multifund”) alkalmazásában, az EMVA, ERFA és ESZA, kísérleti jelleggel, egyes meghatározott térségekben ETHA források helyi szintű, helyi fejlesztési stratégia alapján történő összehangolásában, felhasználásában. A VP 6. prioritását alapvetően ezzel a módszerrel tervezzük, építve a helyi közösségek fejlesztési aktivitására, kezdeményezéseire és együttműködésre. „*

Kifejezetten fontosnak tartjuk (hasonlóan a tervezet szerzőihez) *„a támogatási rendszerben a város-vidék együttműködés lehetőségének biztosítását”,* mindazonáltal sajnálattal olvassuk, hogy *„A többalapos (multifund) CLLD megvalósításról és ennek módjáról végleges kormányzati döntés még nincs”.*

Kifejezetten fontosnak és sürgetőnek tartjuk, hogy gyors és pozitív döntés szülessen a CLLD többalapos megvalósításáról, annak érdekében, hogy a lebonyolításhoz kapcsolódó szervezeti és tervezési jellegű lépésekre való felkészülés (HACS-ok átalakítása, helyi stratégiák kidolgozása) mielőbb megkezdődhessen.

A Terület- és Településfejlesztési OP (TOP) esetében

Az OP tartalmába a megye releváns fejlesztési elképzelései beilleszthetőek. Megjegyzendő, mindazonáltal, hogy

- a MJV-ok és megyék tervezési és végrehajtási együttműködésének konkrét módja, az ezzel kapcsolatos elvárások nem jelennek meg egyértelműen a jelenlegi tervezetben, ez bizonytalanságot okoz a tervezésben

- az OP-ban szerepeltetett „CLLD” és a Vidékfejlesztési Programban (VP) megjelenített „CLLD” kapcsolata, tartalma nem világos. Egyértelműen javasoljuk, a CLLD többalapos („multifund”) rendszerben kerüljön kialakításra, egységesen (ld. a VP-hoz megfogalmazott javaslatot is), annak érdekében, hogy a koordinációt erősítő funkcióját képes legyen betölteni.

A Környezeti és Energia Hatékonysági OP (KEHOP) esetében
--

Az OP tervezete alapján a támogatásban részesülő célok mindegyike fontos, nemzeti szinten megalapozott, az azonban nem derül ki az anyagból, hogy (egy-két kivételtől, mint pl. a Tisza árvízvédelmi fejlesztései, Mosoni Duna, stb. eltekintve) a tervezett beavatkozások milyen területi megoszlásával számol a program. A megyét az OP beavatkozásai szempontjából kiemelten fontos térségek érintik, akár klímavédelem, akár víz – és természetvédelem (pl. a Balaton térsége, Bakony) szempontjából, emellett ipar- és környezetbiztonság szempontjából kockázatveszélyes térségek is találhatóak a megyében.

A megye fejlesztési koncepciója kiemelt célként kezeli a természeti, táji és környezeti értékeinek védelmét és azok fenntartható hasznosítását, többek között pl. a jelentős megújuló energia-potenciál kiaknázását. Nemzeti szinten is kiemelten védendő és fejlesztendő a megyét is érintő Balaton térsége, ahol a térség fejlesztési koncepciójában kiemelt helyet foglal el a „természetesség”.

Az OP-ban a tervezett beavatkozások elvileg lehetővé teszik a megye fejlesztési koncepciójában foglaltak részleges vagy akár teljes körű megvalósítását, azonban az OP-ban a tervezett beavatkozások földrajzi területeinek akár konkrét, akár preferencia-szerű megjelölése nem történt meg, így a fenti célok valódi érvényesítési lehetőségeit nem tudjuk megítélni.

Azzal együtt, hogy tisztában vagyunk a KEHOP erősen ágazati jellegével, fontosnak tartjuk, hogy a program beavatkozásai tartalmazzák az adott beavatkozások szempontjából preferált földrajzi térségek vagy térség-típusok meghatározását. Ennek hiányában nem állapítható meg, hogy a megye fejlődése szempontjából fontos és a megye fejlesztési koncepciójával is megalapozott beavatkozások finanszírozása milyen mértékben illetve esetlegesen milyen feltételekkel várható a programban.

Javasoljuk ezért, hogy a jelenleg erősen általános „*A területfejlesztés integrált megközelítése*” fejezet egészüljön ki azon térbeli preferenciák bemutatásával, melyek az OP egyes specifikus céljai szempontjából irányadóak, így orientálják a térségi szereplőket is abban, hogy milyen fejlesztésekre számíthatnak a program időszakában. A lehetőségek tisztázása érdekében kérjük, hogy a program tervezői folytassanak megyénkénti egyeztetéseket.

Javasoljuk felülvizsgálatra azt az elvet is, miszerint az OP nem tervezi „ITI” (Integrált Területi Beruházás) alkalmazását, hiszen erre – részben a készülő megyei programhoz, részben a Balaton kiemelt fejlesztéseihez kapcsolódva – érdemi lehetőségek kínálóznak.

Konkrét javaslatok:

A jelenlegi, vázlatos OP-szöveg alapján az alábbi, tartalmi és kiegészítő jellegű javaslatok megtételét javaslom:

(i) A „Megújuló energiaforrások felhasználásának növelése” specifikus célhoz kapcsolódóan javasoljuk a „Hálózatra termelő, nem épülethez kötött megújuló energiaforrás alapú zöldáram termelés” intézkedés keretében a szél energiájára épülő energiatermelés (szélerőművek) beemelését a támogatásban részesülő technológiák közé, ez a megye számára jelentős potenciált jelent.

(ii) A „Szennyvizek okozta környezetterhelések csökkentése, megelőzése a 2000 LE feletti agglomerációkban...” specifikus célhoz kapcsolódva javasoljuk, hogy a 2000 LE alatti szennyvíz-agglomerációk esetében a jelenleginél markánsabban, egyértelműen jelenjen meg a programban az alternatív – természet közeli - kezelési megoldások támogatása, amennyiben ez költséghatékonyan megvalósítható az adott térségben.

Magyar Halgazdálkodási OP (MAHOP) esetében

Konkrét javaslatok:

(i) A 4. prioritástengely (A foglalkoztatás és a területi kohézió növelése) keretében „potenciális célterületként” megjelenik a Balaton. Az ehhez a prioritástengelyhez az amúgy is igen kis költségvetésű program *(a jelenleg költségvetés szempontjából irányadó 2007 – 13 évi Halászati OP hét éves teljes kerete mindösszesen 40 millió Euro, kb. 12 md Ft)* mindösszesen 3%-a van rendelve.

Ezen kívül konkrét földrajzi illetve területi utalás nincs a programban.

Fontos szempontként rögzítjük, hogy az akvakultúra fejlesztésére irányuló prioritásokban a balatoni halászat támogatásokhoz juthasson.

(ii) A MAHOP esetében specifikus előzetes feltételként került megjelenítésre a többéves Nemzeti Akvakultúra Stratégia megléte. Az OP-tervezet szövege szerint „A Nemzeti Akvakultúra Stratégia jelenleg kidolgozás alatt van, 2014 első negyedév végére készül el. A Stratégia alapját képező Fehér Könyv társadalmi egyeztetése november végén indul”.

Ezzel kapcsolatosan nyomatékosan felhívjuk a figyelmet a Balaton és a balatoni halászat pozícionálására.

II. A programok végrehajtásának fő elemei tekintetében

Javasoljuk **az integrált területi beruházások (ITI)** rendszerének vagy egyéb, az egyes OP-ok közötti koordinációt biztosító eszközök **széleskörű alkalmazását**, elsősorban annak érdekében, hogy a fejlesztési források a megyék és településeik számára kiszámítható, tervezhető módon és egymáshoz illesztve legyenek felhasználhatóak, így kihasználható legyen az egyes fejlesztések szinergiája.

III. A tervezési folyamat tekintetében

Az OP-ok konkrét szövegei is utaljanak arra, hogy az egyes intézkedések kidolgozása során az OP-ok figyelembe veszik a megyei fejlesztési koncepciók lényeges elemeit és arra, hogy a megyei fejlesztési programok kidolgozása során az **OP-ok tervezői együttműködnek a megyei program tervezését koordináló szakemberekkel**, annak érdekében, hogy a megyék területi alapon kialakított fejlesztési tervei, szándékai a lehető leginkább beépülhessenek az alapvetően ágazati szemlélettel készülő programdokumentumok végleges szövegébe. Fontosnak tartjuk, hogy **a TOP mellett az ágazati szemléletű OP-ok tervezői és megyék között is induljon meg az érdemi egyeztetés**, különösen azon intézkedések tekintetében, melyek jelen feljegyzés „Az operatív programok tartalma” című részében megemlítsésként kerültek.

Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri a megyei önkormányzat elnökét a kialakított vélemény képviselőjére, az érintettek tájékoztatására.

Határidő: azonnal
Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

7. Tájékoztató Veszprém megye közúti és vasúti fejlesztéséről, kiemelten a 8-as főút és a Székesfehérvár-Boba vasútvonal korszerűsítéséről

Lasztovicza Jenő

Köszöntötte Bodó Imre irodavezető urat a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. képviselőjében. Megkérdezte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban szóbeli kiegészítést kíván-e tenni.

Bodó Imre

Kiegészítésében tájékoztatta a közgyűlést, hogy a tájékoztató anyag összeállítása és a közgyűlés közötti időszakban 8. sz. főközlekedési út hajmáskéri elágazójánál a kivitelezők számára a munkaterület átadása megtörtént. A külön szintű csomópont kiépítése megkezdődött, melynek köszönhetően az említett kereszteződés használata biztonságosabbá válik.

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdések, válaszok

Kérdés

Papp Tamás

Megkérdezte, a 8-as számú főút fejlesztése kapcsán, gondoltak-e a mezőgazdasági gépek közlekedésére, figyelemmel arra, hogy Veszprém megyében sok a mezőgazdasági terület a 8-as főút mellett, amelyek megközelítését biztosítani kell.

Válasz

Bodó Imre

Válaszában kifejtette, a tervek tartalmazzák azoknak a területeknek a megközelítését is, amelyek közvetlen kapcsolata a fejlesztés következtében megszűnik a 8-as számú főúttal. Hangsúlyozta, a 8-as számú főút egy kiemelt főúttá lesz fejlesztve, gyorsforgalmi jelleggel. Ez azt jelenti, hogy 110 km/h óra lesz a haladási sebesség, illetve különböző csomópontok lesznek beiktatva. Véleménye szerint, ha erre az útra lassú járműveket is felkerülnének, az rendkívül balesetveszélyes lenne. Elmondta jelenleg is vannak közvetlen földúti kapcsolatok a 8. sz. főúthoz és a jogszabályi kötelezettségből adódóan továbbra is biztosítják – földutak kiépítésével, stb. – ezeknek az ingatlanoknak, illetve mezőgazdasági területeknek a megközelítését, de nem a 8-as számú főúton keresztül.

Kérdés

Orbán Imre

Megkérdezte, a 83-as út fejlesztését mikor tervezik, továbbá, hogy nem gondolkodnak-e az M1-es és M7-es autópályák között egy észak-déli irányú közlekedési folyosónak a nyitásáról, ami véleménye szerint esetleg a 83-as utat kiválthatná.

Válasz

Bodó Imre

Elmondta, a 83-as út fejlesztését a közeljövőben nem tervezik, illetve az észak-déli úttal kapcsolatban sincs új nyomvonal tervezve a 83-as út kiváltására. Hangsúlyozta, a jelenleg készülő nemzeti közlekedési stratégia, határozza majd meg azokat a fejlesztési irányokat, ahol közlekedésfejlesztés lesz, amely nemcsak a közúti, hanem a vízügyi, légi, vasúti fejlesztéseket is tartalmazza. Ismeretei szerint ennek már megkezdődött a társadalmi egyeztetése is és ennek elfogadását követően történhet meg annak az 1222/2011-es kormányrendeletnek a módosítása, ami most definiálja a közúti és gyorsforgalmi úti fejlesztéseket.

Hozzászólások

Pusztai István

Véleménye szerint Veszprém megye meghatározó közútfejlesztésének nincs meg az a társadalmi politikai feltételrendszere, amely ezeket az ügyeket felgyorsítaná. Sajnálattal állapította meg – nemcsak erre a ciklusra gondolva –, hogy Veszprém megye közútfejlesztésének legfontosabb jellemzője, hogy a befejezési határidők egyre csúsznak, így azok az elképzelések, amelyek az önkormányzat által elfogadott megyei fejlesztési stratégiában megfogalmazódnak, azok e konkrét lépések gyakorlati realizálása nélkül nagyon nehezen lesznek elérhetők.

Dr. Áldozó Tamás

Elmondta, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. korábban közbeszerzést írt ki, és a szerződést is megkötötte a 83-as Győr és Pápa, továbbá bővítve Pápa keleti elkerülő út kereszteződésig történő hatástanulmány elkészítésére, amely elkészült. 5 nyomvonal változatot vizsgált meg a tervező és ezek közül sikerült kiválasztani azt a nyomvonalat, amely mind a szakmának, mind az érintettek számára a legoptimálisabbnak tűnik, ami egy 33 km-es útszakasz megépítését tartalmazza, túlnyomó részt teljesen új nyomvonalon. Hangsúlyozta a megvalósíthatósági tanulmány azzal a feltétellel készült, hogy az útnak a vonalvezetése tegye lehetővé a 110 km/h sebességű közlekedést és közép- vagy hosszútávon a 2x2 sávú bővítésnek a lehetőségét. Ez az út számol azzal, hogy a pápai repülőtér bekösse az úthálózatba, azaz közvetlen megközelíthetősége legyen két különböző szintű kereszteződés kialakításával a Takácsi és Vaszar közötti terület felől beérkező új nyomvonalon. Megjegyezte a megvalósíthatósági tanulmány készítői úgy látják, hogy az út megépítése, nemcsak a kettős hasznosításra kijelölt repülőtér megközelítése szempontjából indokolt, hanem azért is, mert Győr gazdasági fejlődésének az egyik legnagyobb akadálya, hogy a kellő munkaerő nem áll rendelkezésre a városban. Megítélése szerint elsősorban déli irányból – így Pápa felé és Veszprém megye még távolabbi térségei felé - nincsen feltárva közúti megközelítéssel ez a győri gazdasági központ. Megemlítette, hogy a forgalmi adatok, továbbá a baleseti statisztikák kellően megalapozzák azt, hogy a következő hét éves ciklusban sikerrel lehessen forrásra pályázni ennek az útnak a megépítésére.

Orbán Imre

Felhívta a figyelmet a Balaton északi partján futó Székesfehérvár-Tapolca közötti vonalszakasz villamosításának fontosságára. Indokolásul előadta, hogy a szóban forgó terület rendkívül beépített, így lakott területen halad a vasút és az ott lakók nyugalma, továbbá a gyorsabb megközelítés miatt jó lenne megoldani ezen a szakaszon is a villamosítást.

Ismét hangsúlyozta a 83-as számú főút fejlesztésének indokoltságát, mert véleménye szerint Győrnek munkaerő szempontjából déli irányból van nagy beáramlása. Tudomása szerint rendkívül sokan dolgoznak Győr környéki gyárakban. Példaként említette, hogy egy délutános műszak befejezését követően Pápa irányába kb. 30-40 autóbusz indul el egyszerre, amelyek nem mindegyike helyközi járat, van köztük céges busz is, ezért mindenféleképpen szükséges a 83-as út fejlesztése.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 14 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett tudomásul vette A Veszprém megye közúti és vasúti fejlesztéséről, kiemelten a 8-as főút és a Székesfehérvár-Boba vasútvonal korszerűsítéséről szóló tájékoztatót.

Megköszönte a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. munkatársainak a színvonalas tájékoztató anyag elkészítését.

8. Tájékoztató Veszprém megye közösségi közlekedési helyzetéről

Lasztovicza Jenő

Köszöntötte Tóthné Temesi Kinga irodavezető asszonyt és Ferencz Zsolt urat, önkormányzati és társadalmi kapcsolatokért felelős referenst, a Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. Északnyugat-magyarországi Közlekedésszervező Iroda képviselőjében. Megkérdezte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban szóbeli kiegészítést kívánnak-e tenni.

Tóthné Temesi Kinga

Kiegészítésében elmondta, hogy a tájékoztató anyaguk elkészültét követően, azaz december 15. napjától életbe lépett a hivatalos vasúti- és buszmenetrend. Megemlítette, már dolgoznak a következő évi menetrend módosításon - januárban és februárban a szolgáltatói és szakértői egyeztetéseket követően - április és május hónapban lesz mind ennek a társadalmi vitája, ahol valamennyi települési önkormányzat részére lehetőséget adnak a menetrenddel kapcsolatos észrevételek megtételére.

Infrastrukturális fejlesztésekkel kapcsolatosan jelezte, hogy szívesen és készséggel felajánlják szakmai együttműködésüket bármilyen település részéről felmerülő további fejlesztés tekintetében, hiszen mindez alapvetően meghatározza a közösségi közlekedés színvonalát és minőségét.

Megjegyezte, a most életbelépett vasúti menetrenddel jelentős vasúti szolgáltatási fejlesztés valósult meg a vasúti beruházások által, ennek köszönhetően elmondható, hogy Veszprém és ez által Veszprém megye is elővárosi közelségbe került Budapesthez másfél órás vasúti eljutással. Elmondta, ez a munka a menetrendváltással nem fejeződött be, hiszen a busz- és vasúti menetrendek további összehangolása folyamatos zajlik és reményei szerint az így kínált további hat pár vonat egy jó elérhetőséget ad Veszprém megyének és Veszprém városának.

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdések, válaszok**Kérdés****Orbán Imre**

A vasúti menetrenddel kapcsolatosan megkérdezte, hogy a Csorna-Pápa között közlekedő 14-es vasúti szárnyvonalon közlekedő két vonatpár milyen megokolásból közlekedik a menetrend szerinti időpontban, ugyanis ezekkel a vonatokkal iskolába menni, dolgozni, kórházba menni nem lehet, mert az első vonat 10 órakor érkezik be Páparra. Vagy csak egyszerűen fenntartják ezt a vasúti szárnyvonalat? Mert megígérték, hogy ezt nem zárják le? Amikor a Gyurcsány-kormány idején bezárták, és buszközlekedés volt helyette, az legalább megfelelő volt. Mikor az Orbán-kormány kormányra került, akkor visszaállították a menetrendet, majd utána lecsökkentették. A 12 vonatpárból lett 2 vonatpár. Véleménye szerint ezek így feleslegesen közlekednek. Amikor visszaállították 2010-11-ben, jól közlekedtek.

A Cuha-völgyi vasúttal kapcsolatban megjegyezte: visszatérő probléma a hétvégi vasúti közlekedés, mivel rengeteg turista keresi fel a völgyet, viszont visszautazás céljából csak két vonat közlekedik, egy órakor, illetve öt órakor. Itt kérdezte meg, miért szüntették meg azt a vonatot, amely korábban 14:30-kor indult Porva-Csesznek vasútállomásról, ami nagyjából lefedte a két időpont közötti időszakot. Megítélése szerint ez komoly probléma és örömdetes lenne, ha erre keresnének megoldást.

Válasz**Tóthné Temesi Kinga**

A Pápa-Csorna vasútvonallal kapcsolatosan elmondta, tudják, hogy az nem egy kínálati menetrend. Rengeteg utasszámlálást tartottak, viszont vannak kapacitási, eszköz, valamint költségvetési korlátaik. Ezek alapján és az utas számok birtokában hozták azt a döntést, hogy ez a 2 vonatpár marad. A kritikát tudomásul véve ők is tudják, hogy ez egyelőre kínálatot nem jelent, de most ez áll rendelkezésre. A szerelvényforduló behatárolja, hogy milyen sűrűséget tudnak itt biztosítani. Ezen korlát figyelembevételével próbálkoztak a lehetőségeikhez mérten az utas számokhoz viszonyítani a menetrendeket.

Elmondta elképzelések vannak, viszont egyelőre a költségvetési korlátok nem engedélyezik a további fejlesztést. Megjegyezte, Győr-Veszprém vasútvonallal kapcsolatosan folyamatosan egyeztetést tartanak, nagyon erős a civil lobby szervezet, akikkel szinte napi kapcsolataik vannak. Példaként említette, hogy sok esetben az ő kérésükre változtattak a menetrendeken, amely aztán mégsem hozta meg a kívánt eredményt. Az is elképzelhető, hogy egy nyári és egy téli időszakban más menetrenddel közlekednek majd, hiszen mikor jobb idő van, akkor a turisták is továbbra is szeretnék lenni. Viszont itt is van egy hivatásforgalmi helyzet, illetve turista, és diákforgalom, akik esetleg távolabbi városba utaznak vissza. Mindezek együttes mérlegelésével lehet dönteni. Nem kizárt, hogy visszakerül a menetrendbe ez a vonat.

Kérdés

Pusztai István

Két kérdést tett fel. Az egyik arra irányult, hogy vannak-e olyan mérlegelés, elbírálás alatt lévő lakossági panaszok, amelyek érintik az életbe lépett menetrendet, illetve ennek következményeként a nem megoldott problémákat. Az anyag egyébként nagyon tartalmas és színvonalas, de azt írja le, amit nyújt a közlekedés és nem írja le azt, amit igazából nem nyújt. Megítélése szerint vannak azért panaszok, észrevételek az asztalon.

A másik, amit felvetett - amit, maga az anyag is tartalmaz -, hogy a közösségi közlekedés egyik legfontosabb feladata a munkába járás feltételeinek a biztosítása. Az anyagban is van utalás arra vonatkozóan „a megye nagyfoglalkoztatói részben”, hogy sok esetben a közösségi közlekedés nem tudott igazodni egyes munkáltatók egyéni igényeihez. Megkérdezte mi a tartalma ennek, mennyire egyéni ez az igény? Tulajdonképpen hány nagyfoglalkoztatót vagy más foglalkoztatót érint, az utas szám volument milyen mértékben érinti?

Válasz

Tóthné Temesi Kinga

Az utas panaszokkal kapcsolatosan elmondta, hogy ezeket kivizsgálják. Most is folyik vizsgálat egy somlószerű lakossági észrevétel miatt a hétfégi közlekedésre vonatkozóan. Ezen kívül is vannak több, de kisebb érdekcsoportokat érintő, váltott műszakban dolgozó néhány embert érintő problémák. Ezeknek igyekeznek végére járni, és megfelelő kínálatot adni, azonban néhány utas valós igényét nem tudják teljesíteni.

A munkába járással, a foglalkoztatókkal kapcsolatosan elmondta, itt az egyéni igények között érdemes figyelembe venni az eltérő munkakezdést. Leginkább a váltott műszak, a túlórák miatti többletfoglalkoztatás jelenti a problémát, amelyet viszont nem tudnak menetrendszerinti járatokkal biztosítani. Adott esetben egy nagyobb megrendelésnél, itt főleg a Pápa-Csorna térségében lévőkről beszélve, a filozófiájuk az, hogy ha van egy állami rendszer, akkor lehetőség szerint az nyújtson egy olyan lehetőséget, hogy több emberhez érhessen el. Ők egyelőre az ötven fő feletti munkáltatói körrel próbáltak kapcsolatot felvenni és nagyobb cégeket úgy orientálni, hogy a munkakezdést és a munkavégét hozzá lehessen igazítani a közlekedéshez. Ebben még kisebb sikereik vannak, de véleménye szerint további eredményeket majd az együttes konzultációkban fognak elérni. Az Audi, az Opel, valamint a pápai húszüzem problematikáját próbálták vizsgálni. Ebben még további egyeztetések kellenek ahhoz, hogy előrelépés legyen.

Hozzászólások

Dr. Áldozó Tamás

Megjegyezte, hogy hangoztak el észrevételek az úti célok megközelítésével kapcsolatban. Véleménye szerint a legnagyobb foglalkoztató Pápán egy ipari beszállító, aki kifejezetten megdicsérte a közlekedést, amely alkalmas arra, hogy az itt élők elérjék a munkahelyet. Ő 30%-nál több munkavállalót nem tud találni az üzembe és a 60-70%-ot a térségből kell beutaztatnia. A vállalati járatok működtetését a Volán ellátja. Szerinte azért vannak erői is ennek a rendszernek, a hibáin kívül.

Orbán Imre

Elmondta, hogy örültek a pápai autóbusz-állomás épülete felújításának, bár véleménye szerint ez csak az első lépés, mert a pályaudvar egész területének a rendbetétele is szükséges. Olyan parkolóhelyek és buszbeállók kialakítása, ahol az emberek fedett helyen tudnak várakozni. Megkérdezte, van-e esetleg mód az autóbusz-pályaudvar területének átalakítására, hogy „utasbarátabb” legyen.

Tóthné Temesi Kinga

Válasza szerint saját forrásból, saját költségvetésből nem, viszont reménykednek abban, hogy a következő 2014-2020-as ciklusban is lesz lehetőség infrastrukturális fejlesztésekre. Ezekkel szeretnék is majd élni. Most elsősorban utas tájékoztatási rendszer kidolgozása, elektronikus jegyárúsítási rendszer bevezetése van napirendi ponton, természetesen emellett a további pályaudvar megállóhelyek, leszállószigetek komfortosabbá, akadálymentessé tétele is fontos. Kérte, amennyiben a közgyűlés látókörében ilyen pályázati lehetőség felmerül, akkor szívesen állnak rendelkezésre a szakmai segítség megadásában. Az önkormányzatok és a megye nélkül ez nem fog menni.

Dr. Áldozó Tamás

Elmondta, hogy a pápai buszpályaudvar területének egy része a város tulajdonában van. 15 éves szerződésük járt le a közelmúltban, amelyet meghosszabbítottak. Megjegyezte azonban, hogy az integrált városfejlesztési stratégia lényeges változásokat hoz a pályaudvar területére vonatkozóan is. Mindenekelőtt arra nézve, hogy kisebb területen legyen a pályaudvar. Az egyik részét szeretnék majd zöldterületté alakítani. Természetesen aláírják az együttműködést arról, hogy ennek az új tervnek megfelelően, akár közösen tulajdonosként, a Volán pedig hosszú távú bérliként megtalálja a komfortosabb utas kiszolgálás lehetőségét.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette Veszprém megye közösségi közlekedési helyzetéről tájékoztatót.

Megköszönte a Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit kft. Északnyugat-magyarországi Közlekedésszervező Iroda munkatársainak a színvonalas tájékoztató anyag elkészítését.

9. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (I.), a bizottsági döntésekről (II.) a közgyűlés elnökének átruházott hatáskörben hozott döntéséről (III.)

Lasztovicza Jenő

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 21/2013. (IV. 25.) MÖK határozat 4-5. pontjaira, a 35/2013. (IX. 19.), az 50/2013. (XI.14.), az 53/2013. (XI. 27.) MÖK határozatokra adott jelentést, valamint a közgyűlés elnökének átruházott hatáskörben hozott döntéseit elfogadta.

A közgyűlés a bizottságoknak az elmúlt időszakban hozott döntéseiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Imre László megyei jegyző

10. Tájékoztató az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről (2013. november 01. – 2013. november 30.)

Lasztovicza Jenő

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről szóló tájékoztatót.

11. Közmeghallgatás

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy közmeghallgatás kapcsán írásbeli észrevétel, kérdés nem került benyújtásra.

Megkérdezte, hogy a közmeghallgatásra érdeklődő érkezett-e közgyűlésünkre.

Tekintettel arra, hogy a közmeghallgatásra érdeklődő nem érkezett az ülést 11 óra 45-kor berekesztette.

A jegyzőkönyvben szereplő napirendi pontokhoz tartozó előterjesztések a Veszprém Megyei Kormányhivatal részére már megküldésre kerültek.

k.m.f.

Lasztovicza Jenő s.k.
a megyei közgyűlés elnöke

Dr. Imre László s.k.
megyei jegyző