

JEGYZŐKÖNYV

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2012. július 26-án 9.00 órai kezdettel Veszprémben, a Megyeháza I. emeleti Szent István termében megtartott rendkívüli üléséről

Jelen voltak:

Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Dr. Áldozó Tamás
Dobó Zoltán
Gaálné Vörösmarty Éva
Hári Lenke
Dr. Horváth József
Kropf Miklós
Lévai József
Nagy Jenő
Papp Tamás
Polgárdy Imre
Pusztai István
Sárvári Csaba
Stolár Mihály
Végh László képviselők

Távolmaradását bejelentette:

Galambos Szilvia
Dr. Horváth Zsolt és
Orbán Imre képviselők

Jelen voltak továbbá:

Oláh Miklós kutatásvezető – Balatoni Fejlesztési tanács
Dr. Gelencsér András rektori biztos – Pannon Egyetem
Molnár Tamás ügyvezető igazgató – Közép-dunántúli
Regionális Fejlesztési Ügynökség
Lohn Mária irodavezető- Magyar Államkincstár Veszprém
Megyei Igazgatósága
Dr. Imre László megyei főjegyző
Horváth Ernő – Elnöki Kabinet titkára
Diószeginé Tímár Hajnalka irodavezető
Fakász Tamás irodavezető
Szász Jutka irodavezető
Dr. Molnár Gyöngyi jogtanácsos
Krámlai János önkormányzati referens, jegyzőkönyvvezető

Lasztovicza Jenő

Köszöntötte a testület ülésén megjelent képviselőtársait, a hivatal és a sajtó munkatársait, valamennyi megjelentet.

A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a 18 fő közgyűlési tag közül 15 fő jelen van, az ülés határozatképes.

Távolmaradásukat bejelentették Galambos Szilvia, dr. Horváth Zsolt és Orbán Imre képviselők.

Bejelentette, hogy az Ügyrendi Bizottság 2012. július 26-ai ülésén a napirendi tervezetet tárgyalásra alkalmasnak minősítette.

Tájékoztatva jelenlévőket, hogy „az országos területfejlesztési koncepció „Veszprém megyei oldal” kidolgozása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan a Területfejlesztési, Területrendezési és Gazdasági Bizottság módosító indítványt fogalmazott meg, melyet a szóban forgó napirendi pont tárgyalásakor ismertet.

Indítványozta fentiek figyelembevételével a napirend elfogadását.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 15 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

49/2012. (VII. 26.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2012. július 26-ai rendkívüli ülésének napirendjét a következők szerint állapította meg:

1. *Az országos területfejlesztési koncepció „Veszprém megyei oldal” kidolgozása*

Előadó: **Lasztovicza Jenő**, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Fakász Tamás megyei főépítész, irodavezető

2. *Tájékoztató a megyei területfejlesztési koncepció eljárásáról*

Előadó: **Lasztovicza Jenő**, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Fakász Tamás megyei főépítész, irodavezető

Határidő: azonnal

Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Lasztovicza Jenő

Megállapította, hogy a közgyűlés az ülés napirendjét elfogadta.

Elmondta, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan az ülés megkezdése előtt az alábbi anyag került kiosztásra:

- „Az országos területfejlesztési koncepció „Veszprém megyei oldal” kidolgozása” tárgyú napirendi ponthoz:
a beérkezett javaslatokkal kiegészített OTK Veszprém megyei oldal

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1. *Az országos területfejlesztési koncepció „Veszprém megyei oldal” kidolgozása*

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy a Veszprém Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum 2012. július 11-ei ülésén megtárgyalta „Az országos területfejlesztési koncepció Veszprém megyei oldal kidolgozása” tárgyú előterjesztést és a 2/2012. (VII.11.) határozatával a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének az országos területfejlesztési koncepció Veszprém megyei oldalát - mely a közgyűlési előterjesztés 1-es számú mellékletét képezi – elfogadásra javasolta.

Tájékoztatva a Közgyűlést, hogy az előterjesztés kiküldését követően, késve érkezett a Veszprémi Kistérség Többcélú Társulásának észrevétele. Észrevételében a kistérség az előterjesztésben megfogalmazott célokkal nagyrészt egyetértett, illetve az előterjesztésben szereplő fejlesztési célokat hangsúlyozta más megfogalmazásban. Kisebbségi részt a veszprémi kistérséget érintő fejlesztési célok megállapítását javasolta, melyek azonban nem lehetnek tárgyai a megyei dokumentumnak.

Utalt arra, hogy az előterjesztésben jelezte, hogy a Területfejlesztési Szakmai Kollégium tagjaitól a kollégium munkáulása javaslatainak megerősítését kérte. Tájékoztatva a Tisztelt Közgyűlést, hogy a kollégium minden tagja a munkáulása javaslatairól egyetértően nyilatkozott. Ezen túlmenően a Pannon Egyetem rektora a pozicionálás szövegrésznél kérte a Pannon Egyetem szerepéről szóló mondat áthelyezését. Veszprém Megyei Jogú város polgármestere pedig szintén a pozicionálás szövegrésznél az első mondat kiegészítését, Veszprém megyeszékhely központi szerepének feltüntetésével. A Rektor úr és a Polgármester úr javaslatait befogadta, ezen javaslatokkal kiegészített OTK Veszprém megyei oldal az ülés előtt kiosztásra került.

Bejelentette továbbá, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és a következő módosító indítványt fogalmazta meg:

A pozicionálás szövegrésznél, az alábbi mondatban szórendi változást javasolt a következők szerint:

„A nehézipar helyét a feldolgozóipar vette át, versenyképes a jármű- és gépípar, de a vegyipar is korszerűsödött.”

A fejlesztési irányok szövegrésznél:

„A balatoni turisztikai körzet, mint rekreációs térség szolgáltatás- és minőségi kínálatának a szezonális oldó fejlesztése, koordinálása.” mondatban a körzet szó utáni vessző törlését kérte.

„A megyeszékhely, és a városok a kultúra és az innovatív tudás központjai” mondatban, a megyeszékhely szó utáni vessző törlését kérte.

Bejelentette, hogy a szakbizottság módosító indítványát befogadta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

Pusztai István

Hangsúlyozta, hogy bízik az előterjesztés jelentőségében, ezért néhány koncepcionális, illetve kiegészítő észrevételt kíván tenni. Megjegyezte, hogy véleménye szerint az előterjesztés valószínűleg rendkívül gyors tempóban készült, mert a megyéről szóló háttéranyag nem összefogott, hanem inkább összeollózott. Szeretné azt hinni, hogy az a mondat, hogy „Veszprém megye az innováció régiójának elismert tagja, dinamikusan fejlődő kiegyenlített kistérségek jó szemű és biztos kezű navigátora” csak a „hőség hatására” került bele az előterjesztésbe mely megítélése szerint egy ilyen mondat nem illik az anyagba.

A pozicionálás fejezettrésszel kapcsolatosan kifogásolta, hogy a perifériális problémákkal terhelt térséget leszűkíti a Bakonyra, a Marcal-medencére, a 8-as sz. főúttól északra lévő területekre. Véleménye szerint ez a megállapítás nem igaz, hiszen van a 8-as sz. főúttól délre fekvő terület - elsősorban Sümeg térsége - amely szintén idesorolható. Akkor lenne teljesebb és pontosabb a pozicionálás, ha az kiegészülne Sümeg térségével.

A fejlesztési irányokkal kapcsolatosan lényegi, tartalmi kifogást nem emelt, de szerinte van néhány másképp megfogalmazható kérdés. Így néhány pontatlanságra hívta fel a figyelmet.

Például az első bekezdésben hiányolta a közlekedési struktúra fejlesztésére vonatkozóan – a 8-as sz. főút és a vasútvonalak fejlesztése mellett – a közép-európai innovációs tengelyhez való csatlakozást biztosító közlekedés megjelenítését. Megítélése szerint ez jelzi azt a stratégiai irányt, amely a közlekedési infrastruktúra fejlesztést igazán mozgatja. Hiányolta még az északi kapcsolódási lehetőség fejlesztését, nevezetesen a Győr-Pozsony irányba történő csatlakozási lehetőséget. Annak eldöntése, hogy erre a 82-es, 83-as avagy a 84-es út lenne-e alkalmas már szakmai kérdés.

Kérdés nem hangzott el.

Hozzászólások

Pusztai István

A „Fejlesztési irányok” című fejezet 3. bekezdésével kapcsolatban tartalmi kifogást nem emelt, csupán a sorrenddel nem értett egyet. Véleménye szerint fontossági sorrendben a tudományos kutatás és fejlesztés feltételei helyett inkább intézményeinek fejlesztését tekintené hangsúlyosabbnak és ezt tartaná olyan húzó erőnek, ami a megye – eléggé gyenge – gazdasági potenciája fejlesztése szempontjából kulcskérdés. Ezt követően sorolná be a szaktudás, képzettség színvonalának növelését. A sorrend megcserélése egyben egy tartalmi rangsorolást is jelentene. Megjegyezte még, hogy ugyancsak e fejezet 3. bekezdésében a „megyében élők szaktudásának” fejlesztése kifejezést nem használná, mert szerinte a munkaképes lakosság szaktudását kellene fejleszteni. Jelezte továbbá, hogy az utolsó bekezdésben hiányzik a mondatból az állítmány, így az nem teljesen érthető. Megjegyezte, hogy e bekezdésben szereplő megállapítás minden városra nem mondható el.

Felvetette, hogy a megyei hungarikumokat, a napi termékeket, így a borvidékek termékeit, a herendi porcelánt és az ajkai üveggyártást is valahová be kellene emelni, mint rendkívül fontos megőrzendő értékeket. Megjegyezte, továbbá, hogy nem igazán lát különbséget a megye táji és természeti értékei között, talán a táji, környezeti értékek az építészeti értékeket is tartalmazzák. Viszont a műemlék szó helyett jobbnak tartaná a kulturális érték kifejezést.

Példaként hozta fel, hogy a Mendelsohn Zenekar kulturális értékeinek megőrzése éppen olyan fontos, mint például a szigligeti váré. Kérte, hogy észrevételei figyelembevételével – amennyiben a közgyűlés elnöke ezzel egyetért – az előterjesztés szövegét módosítsák, akár néhány perces szünet keretében.

Dr. Áldozó Tamás

Elmondta, hogy alapvetően egyetért Pusztai István felvetéseivel, hiszen a bizottsági ülésen is arra a következtetésre jutottak, hogy egy egyoldalas dokumentumban – kb. 20 mondatban – csak felületesen, igen vázlatosan lehet egy megyét egy-két szempont szerint is definiálni.

Megjegyezte, szerinte egy előttük álló feladat, hogy a megyei képviselők közös megbeszélés keretében megfogalmazzanak egy, a megye jövőjére vonatkozó – ennél nagyobb terjedelmű – dokumentumot.

Hangsúlyozta, hogy a bizottsági ülésen ő is hasonló kérdéseket vetett fel. Elfogadja azt, amit Pusztai István mondott, de kérdés, hogy milyen problémákkal terhelt a Bakony és a Marcal-medence, mert például a környezeti problémák inkább jellemzőek Balatonfüzfő környékére. De elfogadja azt a hivatali választ is, hogy a gazdasági és társadalmi problémák egy részét ajánlotta a módszertan és eszerint kell ezt értelmezni. Azt is felvetette, hogyha jelentős német nemzetiségű népcsoport él a megyében, akkor miért nem igaz ez a roma népcsoportra. Elfogadható válasz erre, hogy a roma nemzetiséghez tartozók aránya az országos átlag körül alakul, ugyanakkor a németek – talán Baranya megye után – itt élnek legnagyobb arányban. Reményét fejezte ki, hogy ez nem egy olyan egyoldalas dokumentum, ami alapján messzemenő döntések fognak születni, ugyanakkor van jelentősége és a közgyűlésnek a két

végpont között kellene egy megnyugtató szövegváltozatot elfogadni, meggyőződése szerint ez az egyoldalas javaslat ebbe az irányba mehet.

Válaszok

Dr. Imre László

Felhívta a figyelmet, hogy a rendelkezésre álló rövid idő ellenére igyekeztek az érdekképviselői szakmai szervekkel egyeztetni és nem kis vita és munka után alakult ki a közgyűlés elé kerülő anyag. A terjedelmi korlátok ellenére próbáltak olyan anyagot összeállítani, ami a legszélesebb körben meg tudja jeleníteni Veszprém megyét.

A konkrét felvetésekre vonatkozóan elmondta, hogy a fejlesztési irányoknál a sorrend az nem fontossági sorrend, hanem egy tematika alapján kellett ezt a sorrendiséget tartani. Az utolsó mondatra vonatkozó megjegyzésre elmondta, hogy azért került olyan megfogalmazásban az anyagba és ezért tartották fontosnak beleírni, mert - tudomásuk szerint – az elkövetkezendő időszakban az EU részéről kiemelt fejlesztési irány lesz a megyeszékhely, illetve a városokra vonatkozó pályázatok kiírása a későbbi pályázatok benyújtásának alapja lehessen. A „megyében élők” kifejezést a szaktudáshoz kapcsolódóan a kamara javasolta és az ő kérésükre került kiemelésre.

A közlekedési infrastruktúrával kapcsolatban igyekeztek a lehető legtágabb fogalmat használni, amelyben valamennyi közlekedési forma megjelenik. A 8-as sz. főút és a vasútvonalak említése egy példálózó felsorolás. A Kelet-nyugati irány azért került megjelölésre, mert az előző ülésen a közgyűlés támogatólag csatlakozott Győr-Moson-Sopron megyéhez az Észak-déli vasútvonal további fejlesztése megtartása érdekében és ez az irány csatlakozna részben az Észak-déli fő közlekedési csatornához.

A táj, természet témakörrel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a természet a környezetnek az élő részét öleli fel, a táj pedig az épített és a nem élő környezetet jeleníti meg. A Bakony és Marcal völgye szerinte a legtágabb olyan földrajzi egységek, amelyek megjelenítik azokat a társadalmi, gazdasági vetületű problémákat, amelyekre az anyagban utaltak. Tudomása szerint Sümeg a Bakony tájegység részét képezi, így a megtartását indokoltnak tartja. Mindezekre tekintettel kérte a közgyűlést, hogy az előterjesztés szerint fogadja el az anyagot.

Fakász Tamás

Az az eljárás rend, hogy a megyei és az országos területfejlesztési koncepció párhuzamosan készül, olyan sajátos helyzetet teremt, hogy a megyei területfejlesztési koncepció végeredményét megelőzően kell egy olyan sűrűtményt készíteni, amit igazából a megyei területfejlesztési koncepció kidolgozását követően tudnának egzakt és legitim módon megtenni. Tehát ez az egy oldal kvázi megelőlegezi a megyei területfejlesztési koncepció végeredményét, amit az eljárási rend hoz magával.

Pusztai István képviselő úr által a háttéranyagból idézett mondat valóban furcsán hat, de ezt nem az előkészítők találták ki, ez a mondat a Veszprém megye és kistérségei stratégiai programjából való idézet, melyet a megyei területfejlesztési tanács hagyott jóvá. A hivatal által készített háttéranyag a megyét érintő, elfogadott dokumentumok célkitűzéseire vonatkozó kérdésre ad választ ezzel a mondattal.

Arra a gondolatra, hogy a háttéranyag egy közép-európai innovációs tengelyhez pozicionálja a megyét, azt válaszolta, hogy valóban többféle gazdasági centralizációs tengelyről lehet beszélni. A közép-európai innovációs tengely egy Bécs-Pozsony-Budapest tengely Győr és Tatabánya alközpontokkal, de ugyancsak ez a háttéranyag beszél Székesfehérvár-Várpalota-Veszprém-Ajka ipari tengelyről, aminek a 8. sz. út a fő közlekedési vonala és erre a fejlesztési tengelyre kell gondolni, amikor a kelet-nyugati közlekedést hangsúlyozzák.

Egyetértett azzal a megjegyzéssel, hogy gyakran sommások az anyagban tett megállapítások, de ez a kis terjedelmi lehetőségek miatt van.

A megyei területfejlesztési koncepcióba lesz mód a borkultúra, a megyei kulturális értékek - így többek között - a herendi porcelán bemutatására.

Lasztovicza Jenő

Megköszönte Pusztai István hozzászólását, észrevételeit, illetve jogos felvetéseit de - ami többször elhangzott – a terjedelmi korlátok miatt nem szeretnék további oldalakkal bővíteni a megyei oldalt, ezért arra kérte képviselő urat, hogy véleményét szíveskedjen írásban eljuttatni a szakbizottságnak, illetve a szakmai kollégiumnak, mert ott - bővebb keretek között - támogatni tudná a javaslatait.

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 15 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett meghozta az alábbi

50/2012. (VII. 26.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta az országos területfejlesztési koncepció Veszprém megyei oldal kidolgozása tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

A közgyűlés a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal által javasolt Veszprém megyei oldalt a határozat mellékletét képező módosított tartalommal fogadja el.

Felkéri a megyei közgyűlés elnökét, hogy a Nemzetgazdasági Minisztériumot és a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatalt erről értesítse.

Határidő: az értesítésre 2012. július 31.

Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

2. Tájékoztató a megyei területfejlesztési koncepció eljárásáról

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottságok az előterjesztést megtárgyalták és a közgyűlésnek elfogadásra javasolták.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat, nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés a tájékoztatót vegye tudomásul.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 14 fő (1 fő nem vett részt a szavazásban).

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a „Tájékoztató a megyei területfejlesztési koncepció eljárásáról” című előterjesztést tudomásul vette.

Több napirend nem lévén az ülést 9.35 órakor berekesztette.

k. m. f.

Lasztovicza Jenő s.k.
a megyei közgyűlés elnöke

Dr. Imre László s.k.
megyei főjegyző