

JEGYZŐKÖNYV

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2012. március 29-én 9.00 órai kezdettel Veszprémben, a Megyeháza I. emeleti Szent István termében megtartott rendkívüli üléséről

Jelen voltak:

Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Dr. Áldozó Tamás
Dobó Zoltán
Gaálné Vörösmarty Éva
Galambos Szilvia
Hári Lenke
Dr. Horváth József
Dr. Horváth Zsolt
Kropf Miklós
Kovács Norbert
Lévai József
Nagy Jenő
Orbán Imre
Papp Tamás
Polgárdy Imre
Pusztai István
Stolár Mihály
Végh László képviselők

Jelen voltak továbbá:

Dr. Imre László megyei főjegyző
Horváth Ernő – az Elnöki Kabinet titkára
Fekete Barnabás polgármester – Balatonvilágos Község Önkormányzata
Unger Ferenc könyvvizsgáló
Diószeginé Tímár Hajnalka irodavezető
Fakász Tamás irodavezető
Szász Jutka irodavezető
Göndör József ifjúsági és sportügyek referense
Magasi Anikó nemzetközi kapcsolatok és protokoll referens
Krámli János önkormányzati referens, jegyzőkönyvvezető

Lasztovicza Jenő

Köszöntötte a testület ülésén megjelent képviselőtársait, a hivatal munkatársait, valamennyi megjelentet.

A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a 18 fő közgyűlési tag közül 18 fő jelen volt, az ülés határozatképes.

Bejelentette, hogy az Ügyrendi Bizottság 2012. március 29-ei ülésén a napirendi tervezetet tárgyalásra alkalmasnak minősítette.

Megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat.

Tekintettel arra, hogy a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nem hangzott el indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a napirend elfogadásáról

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

20/2012. (III. 29.) MÖK határozatot.

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2012. március 29-ei rendkívüli ülésének napirendjét a következők szerint állapította meg:

1. *A Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása*
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Varga-Pesuth Andrea humánpolitikai referens
 Krámlai János önkormányzati referens
2. *A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a költségvetési szerv alaptevékenysége körében végzett szellemi tevékenység szerződéssel történő igénybevételeinek szabályozásáról szóló önkormányzati rendelete megalkotása*
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Gidainé dr. Molnár Gyöngyi jogtanácsos
3. *A Veszprém Megyei Önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatainak ellátásáról szóló rendelete megalkotása*
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Gidainé dr. Molnár Gyöngyi jogtanácsos
 Zsebe Péter turisztikai és kommunikációs referens
 Göndör József ifjúsági és sportügyek referense
4. *Az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló rendelet alkotása*
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Dr. Imre László megyei főjegyző
5. *A Veszprém Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 4/2012. (II. 22.) önkormányzati rendeletének módosítása*
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Szász Jutka pénzügyi irodavezető
 Farkas Barbara költségvetési referens
6. *Alkotmánybírósági eljárás megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal*
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Gidainé dr. Molnár Gyöngyi jogtanácsos
7. *Pályázat a létszámcökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére*
Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Farkas Barbara költségvetési referens
8. *Állásfoglalás Balatonvilágos Község Önkormányzata Képviselő-testületének a település másik megyéhez történő átcsatolására irányuló kezdeményezéséről*

Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Fakász Tamás megyei főépítész

9. *Tájékoztató a Közép-dunántúli Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum megalakulásáról*

Előadó: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Fakász Tamás megyei főépítész

10. *Pusztai István nyilatkozata a 2011. december 15-ei közgyűlésen felvetett interpellációjára és kérdésére adott válasz elfogadásáról*

Határidő: azonnal
Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Bejelentette, hogy a rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 15/2011. (X. 3.) önkormányzati rendelet szerinti társadalmi egyeztetésre bocsátott rendelet-tervezetekre észrevétel nem érkezett.

1. *A Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása*

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő (1 fő nem szavazott).

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a

6/2012. (IV. 2.) önkormányzati rendeletet

a Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról.

A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a költségvetési szerv alaptevékenysége körében végzett szellemi tevékenység szerződéssel történő igénybevételének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szaktbizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés:

Pusztai István

Megítélése szerint nem egészen informatív az előterjesztés, ezért a 3. §-ban foglaltakkal kapcsolatban megkérdezte, hogy mit tartalmaz a kormányrendelet 50. § (2) bekezdésében meghatározott feltétel.

Megkérdezte továbbá, hogy jól értelmezi-e a rendeletet, miszerint a képesítéssel rendelkező, de munkaköri köteletségébe nem tartozó feladat ellátására hivatali dolgozókkal is köthető megbízási szerződés.

Válasz:

Dr. Imre László

Elmondta, hogy 2012. március 1-jétől a korábbi köztisztviselői törvényt hatályon kívül helyezte az új közszolgálati tisztviselőkre vonatkozó jogszabály, mely kiterjed a kormánytisztviselőkre és az önkormányzati hivatalban dolgozó köztisztviselőkre is. Az új jogszabály megerősíti azokat a korábbi szabályokat, mely szerint a köztisztviselők munkakörébe tartozó feladatokra külső személlyel, illetve magával a köztisztviselővel megbízási szerződés, munkaszerződés nem köthető. A korábbi szabályok átültetését jelenti az a rendeletmódosítás, amelyre az államháztartásról szóló törvény, illetve a végrehajtására kiadott kormányrendelet változása miatt volt szükség.

A kérdéses 3. § visszautal a hivatkozott kormányrendelet 50. § (2) bekezdésére, az pedig visszautal a törvényre, amely kimondja, hogy nem lehet az állományban lévő köztisztviselővel olyan megbízási szerződést kötni, amelyben egyébként a köztisztviselőnek munkaköri köteletségként el kell járnia.

Hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a költségvetési szerv alaptevékenysége körében végzett szellemi tevékenység szerződéssel történő igénybevételének szabályozásáról szóló rendelet megalkotásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta az

7/2012. (IV. 2.) önkormányzati rendeletet

a költségvetési szerv alaptevékenysége körében végzett szellemi tevékenység szerződéssel történő igénybevételenek szabályozásáról.

A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. A Veszprém Megyei Önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatainak ellátásáról szóló rendelete megalkotása

- **Döntés a megyei önkormányzat sportfejlesztési koncepciójának felülvizsgálatáról**
- **A rendelet elfogadása**

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottságok az előterjesztést megtárgyalták és a közgyűlésnek elfogadásra javasolták. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén elhangzott észrevétel alapján a rendelet-tervezet 2. és 3. §-át az alábbiak szerint helyesbítette:

„2.§ A rendelet hatálya kiterjed a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének **bizottságaira, tisztségviselőire és hivatalára.**

3.§ A megyei önkormányzat a sporttal kapcsolatos kötelező és szabadon vállalható feladatait a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének **hivatalán** keresztül látja el. A feladatellátás során kiemelt szerepet kap:

- a közgyűlés szakbizottsága,
- a sport megyei szervezetei,
- a települési önkormányzatok sportszervei, intézményei.”

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés nem hangzott el.

Hozzászólás:

Pusztai István

Hangsúlyozta, hogy ambivalens módon viszonyul a rendelethez, mivel itt az előző jogi szabályozásból következő feladatokról van szó, ugyanakkor ezekhez az állami költségvetés semmiféle forrást nem biztosít és ebben az ellentmondásban próbál lavírozni az előterjesztő.

Véleménye szerint előbb koncepciót kellett volna készíteni, majd rendeletet. Mindez fordítva történt, mely a költségvetési korlátok olyan fajta beemelése a rendeletbe, amely a megyei önkormányzatnak mozgásteret ad, tehát komolyabb érdemi elkötelezettséget nem jelent. Keményebb szabály lett volna, ha például kimondja a rendelet, hogy a költségvetés induló bevételeinek 0,5 %-át, vagy 1 %-át sport, illetve ifjúsági célokra fordítja.

Bizonyos dolgok átgondolására, illetve korrigálására hívta fel a figyelmet. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén felvetett javaslata ily módon a helyére került, viszont a 4. § b) pontjában gyakorlatilag minden terület figyelmet kapott, ugyanakkor be van szűkítve, illetve „lebegtetve van” forrásoldalról. Szerinte ez olyan ellentmondása a rendeletnek, ami nem szerencsés, hiszen a felsoroltakon túl más feladat nincsen.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a megyei önkormányzat sportfejlesztési koncepciójának felülvizsgálatáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett meghozta az alábbi

21/2012. (III. 29.) MÖK határozatot

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a megyei önkormányzat sportfejlesztési koncepcióját 2012. októberi ülésén vizsgálja felül.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a Veszprém Megyei Önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatainak ellátásáról szóló rendelete megalkotásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett megalkotta az

8/2012. (IV. 2.) önkormányzati rendeletet

a Veszprém Megyei Önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatainak ellátásáról.

A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. Az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló rendelet alkotása**Lasztovicza Jenő**

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottságok az előterjesztést megtárgyalták és a közgyűlésnek elfogadásra javasolták.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló rendelet megalkotásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a

9/2012. (IV. 2.) önkormányzati rendeletet

az önkormányzati biztos kirendeléséről.

A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. A Veszprém Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 4/2012. (II. 22.) önkormányzati rendeletének módosítása

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakszabványok az előterjesztést megtárgyalták és a közgyűlésnek elfogadásra javasolták.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés:

Pusztai István

Megkérdezte, mi az oka a hivatal részére történő 10 millió forintos átcsoportosításnak, különös tekintettel a 3,5 millió forintos dologi kiadásokra.

Válasz:

Dr. Imre László

Válaszában elmondta, hogy az átcsoportosítás a közgyűlés által elrendelt létszámleépítés végrehajtásával függ össze. A létszámleépítés elrendelését követően derült ki, hogy mely személyeknek szűnik meg a köztisztviselői jogviszonya. A tervezetthez képest magasabb bérrel rendelkező munkatársak maradtak a hivatal állományában a stratégiai döntés értelmében. Ez éves szinten - a bérhez kapcsolódó egyéb járulékokat, jubileumi jutalmakat is figyelembe véve - magasabb bérköltséget jelentett a hivatal számára. Tájékoztatásul elmondta, hogy az ügyintézőknek is el kell látni bizonyos ügykezelői feladatokat.

A dologi kiadások vonatkozásában elmondta, hogy a társasházi költségeket alacsonyabbra tervezték és az időközben bekövetkezett áremelkedéseknek köszönhetően jelentősen magasabb költségeket kell fizetni.

Hozzászólás:

Pusztai István

Véleménye szerint az alaptrend az, hogy melyek azok a forráslehetőségek, amelyek a megyei önkormányzat költségvetésének egyensúlyához a különböző állami keretektől lehívhatóak, vagy megpályázhatóak. Ezek realizálása érdekében minden lehetőséget meg kell ragadni.

Száma irritáló a MÖOSZ tagdíjának jelentős felemelése, mert egy olyan szervezetről van szó, aki egyetlen egy lépést nem tett annak érdekében, hogy a kormány javaslatára a Parlament a megyei önkormányzatok érdemi tevékenységét ne számolja fel. Az önkormányzati szövetség tagjai a közgyűlések elnökei – kevés kivételtől eltekintve parlamenti

képviselők is - érdemi lobbizási tevékenységet tudnak folytatni, tehát egy ilyen költségvetési helyzetben eltűnt ilyen mértékű tagdíjat fizetni. Mindez számára összefügg az előző napirenddel. Jogilag biztosan igaz, hogy az önkormányzati biztos kirendeléséről rendeletet kell alkotni, hiszen azt csak a hivatalba lehet kirendelni, viszont az önkormányzatok gazdálkodását olyan mértékben fogja rövid pórázon az államkincstár, hogy nagyon tévedni, illetve hiányt felhalmozni nem lehet. Egyébként sem hisz abban, hogy egy önkormányzati biztos egy hivatali relációban tud olyan intézkedéseket tenni, amelyeket az elnök, illetve a főjegyző ne tudna megtenni. Abban az esetben, ha a költségvetés önkormányzati biztos kijelölését tenné indokolttá, akkor szerinte a két első számú vezetőnek „illik a kalapját venni” és távoznia.

Válasz:

Lasztovicza Jenő

Emlékeztetett arra, hogy az elmúlt húsz évben is voltak néhányan, akik Pusztai István megjegyzését figyelembe véve „vehették volna a kalapjukat”. Megítélése szerint időnként önkritikát is kellene gyakorolni, hiszen a vagyonszerelések és a milliárdos hiányok a megyei önkormányzatok számára gazdaságilag egy sokkal könnyebb időszakban indultak el.

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön a Veszprém Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 4/2012. (II. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal 4 tartózkodás mellett megalkotta az

10/2012. (IV. 2.) önkormányzati rendeletet

a Veszprém Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 4/2012. (II. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. Alkotmánybírósági eljárás megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

22/2012. (III. 29.) MÖK határozatot

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 66/2008. (IV. 24.) MÖK határozatot visszavonja.

Határidő: azonnal
Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

7. Pályázat a létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

23/2012. (III. 29.) MÖK határozatot

1. Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 5. mellékletének 7. b) pont pontjában foglaltak alapján a Veszprém Megyei Önkormányzat pályázatot nyújt be a létszámcsökkentési döntésével kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére.
2. A Veszprém Megyei Önkormányzat a Veszprém Megyei Önkormányzat Hivatalában feladatellátás racionális megszervezése érdekében az alábbi létszámcsökkentést, illetve álláshelyek megszüntetését határozta el:

A 2011. évi költségvetésben jóváhagyott létszámkeret:	82 fő
---	-------

A 8/2012. (II.16.)MÖK határozattal elrendelt létszámcsökkentést követően engedélyezett létszám:	24 fő
---	-------

Felmentettek pályázatban szereplő létszáma:	6 fő
---	------

Az elbocsátott foglalkoztatottakkal kapcsolatos jogviszony megszüntető okiratok kiállításának dátuma: 2012. február 24. (4 fő tekintetében), 2012. február 27. (1 fő tekintetében), 2012. február 28. (1 fő tekintetében).

A Veszprém Megyei Önkormányzat a 6 fős létszámcsökkentésből eredő kifizetések biztosítására nyújtja be pályázatát.

3. A Veszprém Megyei Önkormányzat a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az igénylést benyújtó fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.
4. A Megyei Önkormányzat Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a pályázattal érintett létszámcsökkentés végleges, a megszüntetett álláshelyek legalább 5 évig nem állíthatók vissza, kivéve, ha jogszabályból adódó többletfeladatok ezt indokoltá teszik.

Határidő: azonnal

Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

8. Állásfoglalás Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a település másik megyéhez történő átcsatolására irányuló kezdeményezéséről

Lasztovicza Jenő

Köszöntötte Fekete Barnabást Balatonvilágos község polgármesterét.

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztés megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés nem hangzott el.

Hozzászólások:

Gaálné Vörösmarty Éva

Előrebocsátotta, hogy Fekete Barnabást személyesen jól ismeri. Meglátása szerint a kezdeményezésnek vannak negatív és pozitív vonásai egyaránt, viszont az ott élő polgárok szempontjait figyelembe véve hosszú távon pozitív változást eredményezhet a település Somogy megyéhez történő csatlakozása.

Pusztai István

Utalt arra, hogy az elmúlt évtizedekben – területi értelemben – komoly veszteségek érték Veszprém megyét, ugyanis sok település vált le a megyétől és ment át – elsősorban Győr-Moson-Sopron megyéhez. Sajnálattal állapította meg, hogy erre újból sor kerül, tehát a határozati javaslat ezen elemével egyetért. Egyetértett azzal is, hogy nyilvánvalóan azt a megoldást kell választani, ami az idegenforgalmi időszakban ott tartózkodó

üdülőtulajdonosoknak és vendégeknek a legjobb, ugyanakkor úgy érzi, hogy a határozati javaslat bizonyos szempontból „kődösít” néhány elemet.

Kétségének adott hangot az orvosi ügyeleti rendszer vonatkozásában. Nem érti, miért kell olyan mereven követni a közigazgatási határokat. Szerinte ez így nem helyes, még ha azt jogszabály is írja elő, ugyanis egy orvosi ügyeleti rendszernek a természetes kötődéseket, kapcsolódásokat, közlekedési lehetőségeket és megközelítési módokat kellene figyelembe venni. Véleménye szerint nem okozhatna gondot, ha egy Veszprém megyéhez tartozó település orvosi ügyeletét a közelben lévő másik megye városához kapcsolnák.

Nem értett egyet a 710 sz. út túl értékelt jelentőségének hangsúlyozásával. Valóban jónak tartja azt az utat, de álláspontja szerint nem hozza közelebb sem a kistérségi, sem a járási központot.

Egyetértett azzal a megállapítással, amely bizonyos szakigazgatási szolgáltatások igénybevételét a megyeszékhelyekhez rendeli, viszont ezek volumene nem ismert, így nem tudni, hogy ez milyen mértékben jelent nehézséget. A Balatonfüred központú járási rendszerről - amely ismételten elindította a leválási törekvést- azon véleményét hangsúlyozta, hogy nem természetes központja Balatonvilágosnak és térségének. Meglátása szerint ez egy erőltetett, mesterséges rendszer, mert ennek a térségnek vagy Siófok, vagy pedig Veszprém a természetes központja.

Nagy Jenő

Előrebocsátotta, hogy érzelmileg is kötődik a településhez, hiszen négy évet ott élt. Nagyon sajnálja, hogy a település elszakadni készül a megyétől, de minden józan érv mellett szól, hogy ezt támogatni kell, tiszteletben tartva az ott élő polgárok többségének akaratát. Reményét fejezte ki, hogy a település lakóinak minden várakozása a másik megyében visszaigazolást nyer, és Balatonvilágos emelkedő pályára lép. Elmondta, bízik benne, hogy Somogy megye hathatósabb segítséget fog nyújtani a településnek és a környéknek, különösen a foglalkoztatás terén.

Lévai József

Utalt a Területfejlesztési, Területrendezési és Gazdasági Bizottság ülésén felvetett kérdésekre, illetve megfogalmazottakra, miszerint Veszprém megye mit tehetett volna annak érdekében, hogy kevésbé álljanak elő azok a feltételek, amelyek arra kényszerítik a települést, hogy másik megyéhez csatlakozzon. Tekintettel arra, hogy a továbbiakban a megyei közgyűlésnek a területfejlesztés és a területrendezés lesz a kiemelt feladata, javasolta, hogy a közgyűlés, illetve a szakbizottsága az elkövetkező időszakban vizsgálja meg azoknak a településeknek a helyzetét, amelyek a megye határán helyezkednek el, továbbá annak lehetőségét, hogy az ott élő lakosság életfeltételein mennyiben tudna segíteni. Fontosnak tartotta ezen anomáliák csökkentését és ezáltal a Veszprém megyétől való leválási tendencia megállítását. Példaként említette a Nivegy völgyi települések természetes kapcsolódási pontjainak figyelembevételére vonatkozó felszólalásokat, amelyeket a megyei önkormányzatnak figyelembe kell vennie.

Dr. Áldozó Tamás

Hangsúlyozta, valóban sok közigazgatási határváltás történt 1990 óta Veszprém megyében. Ezen változások egy része logikus és természetes volt. Elsőként Gyarmat, Szerecseny és Csikvánd települések csatlakoztak Győr-Moson-Sopron megyéhez, ahova mindig is tartoztak egészen egy 1950-es törvénymódosításig. Álláspontja szerint nem tekinthető természetesnek a 8 belső bakonyi település átsatlakozása, mellyel kapcsolatban meggyőződése volt, hogy az akkori polgármestereknek, képviselő-testületeknek nagyon nagy volt a felelőssége, hiszen a döntések a helyi közösségek feje fölött történtek a nagyobb fejlesztési lehetőségek reményében. Véleménye szerint a megye felelőssége kb. annyi lehetett, mint a döntési kompetenciái. Elmondta, vannak az országnak olyan pontjai, ahol a természetes kistérségi központok történelmileg azért nem alakulhattak ki, mert a folyamatos XX. századi és főleg az

1945 utáni változásoknak köszönhetően átírták a korábbi több száz éves területi kapcsolódási rendszereket. Egyetértett Pusztai Istvánnal abban, hogy Balatonvilágos környékének Veszprém a természetes központja, csak közben a XX. század folyamán Siófok jelentős településsé fejlődött, munkahelyeket, szolgáltatásokat tud biztosítani Balatonvilágos lakói számára. A változást követően a közigazgatási szolgáltatásokat is Siófokon keresztül fogják az ott élők megkapni.

Az orvosi ügyelet kérdésében teljesen egyetértett Pusztai István véleményével. Álláspontja szerint nagyon sok pazarlás történik azzal, hogy ilyen távolságból kell orvosi ügyeletet biztosítani. Példaként említette a pápai kistérséget, ahol akár 50-60 km-t autózik két település között az ügyeletes orvos, mely rendszert nem tartja feltétlenül logikusnak.

Jókívánságait fejezte ki Balatonvilágos számára, s reményének adott hangot, hogy e a döntésük helyes volt.

Lasztovicza Jenő

Megkérdezte Fekete Barnabás polgármestert kíván-e hozzászólni az elhangzottakhoz.

Fekete Barnabás

Megköszönte a hozzászólási lehetőséget. Hangsúlyozta nem megbántani vagy megsérteni kívánták a megyét a szándék felmerülésekor. Ismertette, hogy ez a folyamat akkor kezdődött, amikor a kistérségek határait rögzítették, és nem lehetett azokon átnyúló kapcsolatokat kiépíteni, valamint a most létesülő járások sem léphetik át a megyehatárokat.

Korábban kezdeményezték a Balaton Volánnál egy olyan járat kialakítását, amely érinti a kistérségi központjukat és Balatonalmádit is. Ebben a próbálkozásukban a közgyűlés alelnöke is próbált a település segítségére lenni, de kezdeményezésük a Volán merev üzleti érdekei miatt meghiúsult.

Megköszönte az eddigi Veszprém megyei támogatásokat. Biztosította Veszprém Megye Önkormányzatának Közgyűlését, hogy szívükben jó emlékként őrzik meg az itt töltött időszakot és lépésüket kizárólag a földrajzi fekvésükből adódó lehetőségek indokolják.

Lasztovicza Jenő

Kiemelte, hogy a határozati javaslatban az ott élő emberek döntését vették figyelembe, melyet a megyei közgyűlés mindenekelőtt tiszteletben tart. A testület nevében azt kívánta, hogy legalább olyan jól érezzék magukat Somogy megyében, mint ahogyan hosszú évtizedeken keresztül Veszprém megyében érezhették magukat.

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

24/2012. (III. 29.) MÖK határozatot

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testületének megyeváltásra – Balatonvilágos község Somogy megyéhez történő átcsatolására – irányuló kezdeményezéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbiak szerint foglal állást:

A közgyűlés tiszteletben tartva Balatonvilágos Község Önkormányzat önrendelkezési jogát, sajnálattal veszi tudomásul a képviselő-testület - jogszabályban biztosított - a település szomszédos megyéhez történő átcsatolására irányuló kezdeményezését.

A közgyűlés sajnálatát fejezi ki Balatonvilágos Község Önkormányzat döntéséért.

A közgyűlés elismeri, hogy Balatonvilágos településre jelentős vonzerőt fejt ki a közeli Siófok város. Elfogadja azokat az érveket, hogy a jelenlegi kistérségi közigazgatási-közszolgáltatási központ Balatonalmádi város, és a jövőbeni járási központ Balatonfüred város elérhetőségénél előnyösebb a Siófoki kistérséghez, járáshoz való csatlakozás.

Emellett a közgyűlés hangsúlyozni kívánja, hogy a megyei szintű (megyei kormányhivatal, szakigazgatási szervek, megyei bíróság, megyei főügyészség, nyugdíjbiztosítási igazgatóság, megyei rendőrkapitányság, megyei kórház) központok elérhetősége Veszprém helyett Kaposvárra helyeződik át, ami lényegesen távolibb. A megyei szintű közigazgatási-közszolgáltatási elérhetőség egyértelműen a Veszprém megyében maradás mellett szól.

Balatonvilágos közlekedési kapcsolata Siófokkal jobb, mint a kistérségi központ Balatonalmádival, a potenciális járási központ Balatonfüreddel, bár a 710-es számú főút megépülésével Balatonalmádi és Balatonfüred időben „közelebb” került. A veszprémi közlekedési kapcsolat azonban lényegesen jobb a Kaposvárinál. Az erős hivatásforgalmi (munkába járás) és kereskedelmi (bevásárlás, szolgáltatás) kapcsolat Siófokkal nem lehet meghatározó, mert ezek a kapcsolatok nem megyei hovatartozás függőek, nem ismerik a megyehatárt, más szempontok alapján szerveződnek.

A megyei közgyűlés felkéri elnökét, hogy a határozatról Balatonvilágos Község Önkormányzatát értesítse.

Határidő: 2012. április 12.

Felelős: Lasztovicza Jenő, a megyei közgyűlés elnöke

9. Tájékoztató a Közép-dunántúli Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum megalakulásáról

Lasztovicza Jenő

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Lasztovicza Jenő

Indítványozta, hogy a közgyűlés döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 18 fő képviselő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Közép-dunántúli Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum megalakulásáról szóló tájékoztatót.

10. Pusztai István nyilatkozata a 2011. december 15-ei közgyűlésen felvetett interpellációjára és kérdésére adott válasz elfogadásáról

Lasztovicza Jenő

Elmondta, hogy Pusztai István képviselő a 2011. december 15-ei közgyűlésen interpellációt és kérdést nyújtott be, ezért megkérte nyilatkozzon arról, hogy az interpellációjára - 2011. december 29-i, valamint az e választ pontosító 2012. január 31-i, illetve a kérdésére 2011. december 30-i megyei főjegyző által írásban megválaszoltakat figyelembe véve elfogadja-e. Az interpelláció, a kérdés, valamint az ezekre küldött írásbeli válaszok az ülés előtt kiosztásra kerültek.

Megkérte Pusztai Istvánt, hogy nyilatkozzon a válasz elfogadásáról.

Pusztai István

Ügyrendi észrevételében megjegyezte, hogy szerinte a választ illene a közgyűlés elnökének felolvasnia.

Leszögezte az interpellációjára korrekt választ kapott, így a választ elfogadja azzal a megjegyzéssel, hogy abból az derül ki, hogy Veszprém megye nem tagja az Európai Régiók Gyűlésének, tehát miközben elnök úr hevesen érvelt a régiók gyűlésének egyik rendezvényén való részvétel fontossága mellett, arról a szervezetről kiderült, hogy annak nem is tagja a megyei önkormányzat.

Lasztovicza Jenő

Hangsúlyozta, hogy a megye valóban nem fizet tagdíjat, de meghívást kapott a kérdéses rendezvényre. A megyei önkormányzatnak nem került költségébe az, hogy a közgyűlés elnöke képviselte Veszprém megyét.

Megkérdezte Pusztai Istvánt, hogy a kérdésre adott írásbeli válasza kíván-e reagálni.

Pusztai István

Megítélése szerint a kérdésre nem kell reagálnia.

Dr. Imre László

Válaszolt a Pusztai István képviselő által előadottakra. Nevezetesen arra, hogy a közgyűlésen kell-e az interpellációra, illetve a kérdésre megadott írásos választ szóban ismertetni. Az SZMSZ 25. § (5) bekezdése rendelkezik arról, hogy a választ milyen formában kell megadni, viszont az írásban megadott válasz ismertetésére külön szabályt nem tartalmaz. Ismertette, hogy az írásban megküldött választ minden képviselő rendelkezésére bocsátották, így – álláspontja szerint – a közgyűlés elnöke az SZMSZ szerinti közlési kötelezettségének eleget tett.

Az interpelláció esetében egyértelműen rendelkezik az SZMSZ a válasz vonatkozásában. A kérdés tekintetében viszont azt mondja ki, hogy úgy kell eljárni, ahogy az interpellációnál, a meghatározott eltéréseket figyelembe véve. Elmondta, az SZMSZ nem szabályozza, hogy a kérdés feltevőjét nem illetné meg az a jog, hogy azzal kapcsolatban a véleményét kifejtse. Álláspontja szerint ez ugyanúgy megilleti a képviselőt, mint az interpelláció vonatkozásában, csak az SZMSZ nem fűz hozzá szankciót, tehát ha a képviselő nem fogadja el a választ, vagy kifogással él a kérdésre adott válasszal szemben arról a közgyűlésnek nem kell határoznia.

Pusztai István

Megköszönte az SZMSZ értelmezésére vonatkozó tájékoztatást. Elmondta, a kérdésre adott válasz 15 napon belül megérkezett, de miután ma március 29-e van, a válasz aktualitását jelentős mértékben elveszítette. Azt kifogásolta, hogy főleg a december eleji, de az azt megelőző elbocsátások előtt is korábban kellett volna érdemi tájékoztatást adni a munkatársak

részére. Véleménye szerint az elbocsátások rapid jellegűek voltak és a tájékoztatást sokáig „lebegtették”, mely csak részben magyarázható a bizonytalanságokkal. Egy megfelelő tájékoztatásnak az lett volna az üzenete, hogy - miután a megye funkciói, feladatai bizonytalanná váltak, illetve a kormánnyal kötött szerződés alapján látható volt, hogy az intézmények elkerülnek - nagyobb ösztönzést adjon a munkatársaknak, hogy a közigazgatás területén minél előbb el tudjanak helyezkedni.

Lasztovicza Jenő

Több napirend nem lévén az ülést 9.50 órakor bezárta.

k.m.f.

Lasztovicza Jenő
a megyei közgyűlés elnöke

Dr. Imre László
megyei főjegyző