

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
tel: 06/88/545-021
e-mail: valasztas@vpmegye.hu

Ügyszám: 02/101-2/2019.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

3/2019. (V. 25.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 333. § b) pontjában, valamint 345. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva
által a Fidesz-Magyar Polgári Szövetséggel szemben benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választás Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmegye.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy legkésőbb 2019. május 28. napján 16.00 óráig megérkezzen.

I n d o k o l á s

2019. május 22-én e-mailben kifogást nyújtott be a Fidesz-Magyar Polgári Szövetséggel (a továbbiakban: Fidesz) szemben a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: TVB) címezve a Veszprém Megyei Területi Választási Iroda vezetője útján.

A kifogásban kérte a Fidesz határozatban történő elmarasztalását és az általuk jogsértő módon kihelyezett plakátok eltávolíttatását az alábbiakban foglalt indokok alapján:

A Ve. 143. §-a szerint

(1) Nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,

c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

(2) A szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti tilalom sérelmét.

A Ve. 143. § (4) pontja szerint:

(4) Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

Álláspontja szerint fenti jogszabályok alapján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejárattól számított 150 méteres távolságon belül elhelyezett plakát csak akkor nem minősül kampánytevékenység folytatásának a szavazás napján, ha azt a szavazás napját megelőzően jogszerűen helyezték el.

Szerinte nyilvánvalóan a Fidesz és a KDNP megbízásából helyezték el a két párt logójával ellátott és Orbán Viktor programjának támogatására felszólító plakátokat tömegesen az E.ON Zrt. és egyes esetekben a veszprémi önkormányzat tulajdonában lévő villanyoszlopokra a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejárattól számított 150 méteres távolságon belül. Beadványához fotókat mellékel, melyeken az E.ON Zrt. tulajdonában lévő villanyoszlopokon láthatóak a kifogásolt plakátok. A Napló újság aznapi számát is elhelyezte a tábla közelében minden elkészített fotón, hogy látható legyen, a képek május 22-én készültek.

Előadta még, hogy Veszprém Megyei Jogú Város jegyzőjétől tájékoztatást kért május 12-ei dátummal arra vonatkozóan, hogy önkormányzati tulajdonú oszlopokra kért-e az önkormányzattól politikai szervezet plakátok kihelyezésére engedélyt, melyre május 14-én az alábbi választ kapta:

„az elmúlt hetekben ez irányú megkeresés két jelölő szervezettől érkezett hivatalunkhoz. Engedély kiadására még nem került sor. Az Ön által észlelt plakátok (korábban csatolt két kép) nem VMJV Önkormányzatának tulajdonában lévő oszlopokra, hanem az E.ON Zrt. oszlopaire kerültek elhelyezésre, így engedély részünkről nem került kiadásra”.

Ezt követően kifogást tevő nyílt levélben megkereste Ovádi Pétert a Fidesz veszprémi országgyűlési képviselőjét és Hegedűs Barbarát, a Fidesz veszprémi frakcióvezetőjét és arra kérte őket, hogy mutassák be a számára, illetve a helyi média előtt azt az engedélyt, aminek alapján a Fidesz kihelyeztette a kérdéses választási plakátokat. Megkeresésére választ nem kapott.

Az eddigi, a Nemzeti Választási Bizottsághoz beadott indítványok áttanulmányozása után világossá vált számára, hogy a Fidesz-KDNP nem rendelkezik arra engedéllyel, hogy ezekre az oszlopokra a plakátjait kihelyezze. Így azok nyilvánvalóan nem jogszerűen kerültek kihelyezésre.

Kifogást tevő hivatkozott még a 104/2019. NVB határozatra, mely az ESMA Reklám Zrt. által benyújtott fellebbezések tárgyában kelt, melyből megállapítható, hogy a Zrt. senkinek nem adott engedélyt az egyedi választási plakátok kihelyezésére, és hivatkozva a Ve. 144. § (4) bekezdésére hozzátette, hogy magántulajdonban álló dolog bérlőjeként jogosult előzetes írásbeli hozzájárulás kiadására, de annak ki nem adására is.

Véleménye szerint, mivel alaposan feltételezhető, hogy a választás napján is ott maradnak ezek a kihelyezett plakátok, megvalósul a Ve. 143. §-ában foglaltak megsértése.

A TVB álláspontja szerint a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A kifogással kapcsolatosan a jelen esetben a Ve. az alábbiak szerint rendelkezik:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

Kifogást tevő arra vonatkozóan nem csatolt bizonyítékot, hogy az oszlopok tulajdonosa, az E.ON Zrt. hozzájárult-e vagy sem a vitatott plakátok kihelyezésére. Ebből lenne ugyanis megállapítható, hogy a plakátokat engedély birtokában, tehát jogszerűen helyezték-e el, mely alapja lehetne a jogszabálysértés megállapíthatóságának.

A kifogásból az sem volt megállapítható, hogy a korábban (május 12-én) az önkormányzat részére küldött felvilágosítás kérés tekintetében, melyből megállapíthatóan a plakátok az E.ON Zrt. oszlopaira kerültek, volt-e tulajdonosi hozzájárulás a Zrt. részéről.

A hivatkozott NVB határozatban foglaltak jelen ügy szempontjából nem relevánsak, mivel nem Veszprém városára vonatkoznak, így a kifogásban megjelölt jogszabálysértés bizonyítására nem alkalmasak.

Ugyancsak nem bizonyíték a jogszabálysértésre az, hogy a nyílt levelére az országgyűlési képviselő és frakcióvezető nem adott választ.

Mindezek alapján, mivel a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint a jogszabálysértés bizonyítékait, a TVB a Ve. 215. § c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Megjegyzi a TVB, hogy a kifogásban megjelölt Ve. 143. § (4) bekezdése helyesen 144. § (4) bekezdést takar.

A határozat az abban megjelölt jogszabályi rendelkezéseken, valamint a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2019. május 25.



Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke