

## Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: [valasztas@vpmegye.hu](mailto:valasztas@vpmegye.hu)

Ügyszám: 02/174-2/2019.

## VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### 27/2019. (IX. 17.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében és 304. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (1071 Budapest, Damjanich u. 26/B. 3. em. 1., nyilvántartási száma: 01-02-0015629, képviseli: Kovács Gergely társelnök (a továbbiakban: Beadványozó) által Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának ingyenes hetilapja, az „Érdi Újság” című sajtótermék XXIX. évfolyam 35. és 36. lapszámával kapcsolatosan benyújtott kifogás tárgyában – 3 igen és 2 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **h a t á r o z a t o t:**

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: [valasztas@vpmegye.hu](mailto:valasztas@vpmegye.hu)).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy legkésőbb 2019. szeptember 20. napján 16.00 óráig megérkezzen.

#### **I n d o k o l á s**

A Magyar Kétfarkú Kutya Párt, mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése, valamint 151. § (1) bekezdése alapján – elektronikus levélben – kifogást nyújtott be az “Érdi Újság” elnevezésű sajtótermék, 2019. szeptember 4-én és 11-én, XXIX. évfolyam 35., illetve 36. számként kiadott példányai (a továbbiakban: „Sajtótermék”) tartalma kapcsán az alábbi indokok alapján:

1. A Sajtótermék Érd Megyei Jogú Város hivatalos hetilapja, amelyet a Maraton Lapcsoport – Multivízió Kft. ad ki. A médiatartalom-szolgáltató székhelye: 8200 Veszprém, Házgyári út 12.

Sajtótermék kiadója a kiadást Érd Megyei Jogi Város Önkormányzatával kötött vállalkozási szerződés alapján, közpénzből fizetett ellenérték fejében végzi.

Ennek alátámasztásául hivatkozott a Közbeszerzési Értesítő 2016/31. számában közzétett, közbeszerzési eljárás eredményétől szóló tájékoztatóra,

([https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal\\_2726\\_2016/](https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_2726_2016/)),

valamint az ezen szerződés meghosszabbításáról a Közbeszerzési Értesítő 2018/234. számában megjelent hirdetményre

( [https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal\\_22063\\_2018/](https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_22063_2018/)).

Ezekből megállapítható, hogy a kiadó az Érdi Újság elnevezésű lap kiadását és terjesztését jelenleg évi nettó 25.125.000 Ft, az érdi önkormányzat által közpénzből fizetett ellenérték fejében végzi. Ezek alapján megállapítható, hogy a Sajtótermék amellet, hogy Erd Megyei Jogú Város önkormányzatának lapja, közpénz felhasználásával kerül előállításra.

Figyelemmel arra, hogy a kiadó székhelye Veszprém megyében található, a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a kifogás elbírálására a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság illetékes.

A Sajtótermék nyomtatott formában ingyenesen kerül terjesztésre, valamint pdf-formátumban a nyilvánosság számára korlátozás nélkül hozzáférhető az önkormányzat hivatalos honlapján.

A kifogásolt tartalom internetes hivatkozása:

[https://www.erd.hu/a-mi-varosunk/media/erdiujsag\\_web\\_09/2019.-ev/erdi-ujsag-2019.-evi-35.-szam---szeptember-04](https://www.erd.hu/a-mi-varosunk/media/erdiujsag_web_09/2019.-ev/erdi-ujsag-2019.-evi-35.-szam---szeptember-04).

[https://www.erd.hu/a-mi-varosunk/media/erdiujsag\\_web\\_09/2019.-ev/erdi-ujsag-2019.-evi-36.-szam---szeptember-11](https://www.erd.hu/a-mi-varosunk/media/erdiujsag_web_09/2019.-ev/erdi-ujsag-2019.-evi-36.-szam---szeptember-11).

A második lapszám kiadásának kelte 2019. szeptember 11., így - a Ve.152. § (4) bekezdésére is figyelemmel - a kifogás 2019. szeptember 14-én 16 óráig nyújtható be.

2. A két megjelölt lapszámnak a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásával kapcsolatba hozható tartalmi a következők:

2.1. Sajtótermék szeptember 4-én megjelent 35. számában „Legyen az érdi identitás része az Elvira-major” címmel számol be dr. Csózik László ellenzéki polgármesterjelölt valamint Tetlák Örs képviselőjelölt sajtótájékoztatójáról. Sajtótermék beszámol Csózik és Tetlák kezdeményezéséről az Elvira-major hungarikummá nyilvánítására, továbbá jelöltek terveiről a területtel kapcsolatban.

2.2. Sajtótermék szeptember 4-én megjelent 35. számában „Tovább bővül a térfigyelő rendszer” címmel számol be a T. Mészáros András polgármester sajtótájékoztatójáról. A sajtótájékoztatón a polgármester kiemelte Erd jó közbiztonságát, a polgármestersége alatt a városba érkezett fejlesztési pénzeket, valamint az iskolakezdési támogatás sikerét.

2.3. Sajtótermék szeptember 4-én megjelent 35. számában „T. Mészáros az első hivatalos jelölt” címmel számol be T. Mészáros András jelöltként való nyilvántartásba vételéről. Sajtótermék kiemeli, T.

Mészáros András gyűjtötte össze elsőként a szükséges aláírásokat, továbbá megszólaltatja a jelöltet, aki kiemeli, a szükséges aláírások többszörösét gyűjtötték össze, továbbá hangsúlyozta, hogy az aláírásgyűjtés után a helyiekkel való konzultációra fognak összpontosítani.

2.4. Sajtótermék szeptember 4-én megjelent 35. számában „Kutatás vagy kutatás” címmel közli T. Mészáros András polgármester nyilatkozatát az ellenzéki pártok által elmúlt időszakban a város jegyzőjének, valamint a polgármesternek feltett kérdéseiről. T. Mészáros kifejti: „Az érdi balliberális ellenzék mondhatni egész nyáron április elsejét játszott: legutolsó vicces ötletük az volt, hogy Erd szénhidrogén-koncessziós terület munkacímmel különböző hozzászólásokat állítottak elő”.

Továbbá: „ez az eset jó példa arra, hogy a balliberális ellenzéknek Érdre vonatkozóan semmiféle normális, hasznosítható ötlete, javaslata, célja nincs.”

2.5. Sajtótermék szeptember 11-én megjelent 36. számában „A sötétségből a fénybe” címmel számol be az Érdi Napok keretében megvalósult kerekasztal-beszélgetésről. Sajtótermék részletesen beszámol a beszélgetés során T. Mészáros András polgármester által

előadottakról: „T. Mészáros András 1989. június 16-ára, Nagy Imre újratemetésére visszaemlékezve elmondta, hogy akkor azt gondoltuk, hogy a szabad választásokkal egy csapásra minden meg fog változni, hogy újra szabadok leszünk, de mint kiderült, a liberálisok és a kommunisták elárulták ezt a folyamatot, így valójában csak 2010-ben kezdődhetett meg a valódi rendszerváltás. A polgármester szólt arról is, hogy Magyarországon az emberek többsége elkötelezetten hisz az európai értékekben, s abban, amit Robert Schuman, az unió egyik alapító atyja így fogalmazott meg: „Európa vagy keresztény lesz, vagy nem lesz”. Ma úgy tűnik – tette hozzá T. Mészáros András –, hogy Brüsszelben elfeledték ezt a bölcs és előrelátó gondolatot. De Magyarország azon kevesek közé tartozik, akik védik ezt az értéket, s biztató helyzetet teremtett az uniós választás is: az új vezetők lehetőséget kaptak, hogy Európa megosztottságát megszüntessék, és jó, biztonságos irányba vezessék a közösség országait.”

2.6. Sajtótermék szeptember 11-én megjelent 36. számában „Utcafórumok a városépítésről” címmel tudósít Simó Károly, az Érdi FIDESZ szóvivőjének sajtótájékoztatójáról. Simó kifejti: „A Fidesz–KDNP–Összefogás az egyetlen olyan csapat, amely valós programmal rendelkezik Érd építésére. Az elmúlt 10 évben mintegy 100 milliárd forint pénzügyi forrást hoztunk Érdre és építettük a várost belőle. Mi a várost akarjuk tovább építeni.” továbbá beszámol a város családvédelmi akciótervhez való csatlakozásáról, valamint a bővülő családtámogatási szolgáltatásokról. Az ellenzék vonatkozásában Simó

előadja: „Míg a jobboldalt a tettek – új munkahelyek, bővülő gazdaság, jelentős adókedvezmények, rezsicsökkentés – jellemzik, addig a baloldalt a be nem tartott ígéretek.”, továbbá kritizálja dr Csózik László ellenzéki polgármesterjelöltet és kampánycsapatát a FIDESZ-KDNP-Összefogás pártszövetség képviselőjelöltjét ért támadások miatt. Simó az önkormányzati választásokkal kapcsolatban leszögezi:

„Az októberi önkormányzati választás tétje, hogy tovább épül-e a város vagy helyette a folyamatos civakodás és feljelentgetések lesznek-e napirenden”.

2.7. Sajtótermék szeptember 11-én megjelent 36. számában „Előrelépés az útépitési programban” címmel számol be T. Mészáros András polgármester sajtótájékoztatójáról, melyben a polgármester a Modern Városok Program keretében megvalósult fejlesztéseket mutatja be. T.

Mészáros beszámol az iskola- és infrastruktúra-fejlesztésekről, valamint a városba érkezett és a jövőben a városba érkező összegekről.

Ezen felül a polgármester beszél a bővülő családtámogatási szolgáltatásokról, valamint az önkormányzatnak adományozott Családbarát Önkormányzat kitüntetéséről.

2.8. Sajtótermék szeptember 11-én megjelent 36. számában „Családbarát Önkormányzat” címmel számol be a Nagycsaládosok Országos Egyesülete által Érd Megyei Jogú Város önkormányzatának adományozott kitüntetéséről. Sajtótermék közli T. Mészáros András polgármester nyilatkozatát, melyben a polgármester kiemeli, hogy ez már a második alkalom, hogy az önkormányzat munkáját ezzel a díjjal ismerik el.

3. Kifogástevő álláspontja szerint a Sajtótermék a két lapszám tartamát tekintve összességében megbontotta a jelölő szervezetek közötti verseny egyensúlyát, így megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés

c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvét.

3.1. A kampányeszköz Ve. 140. §-ban foglalt fogalmának kiemelt eleme, hogy az a választói akarat befolyásolására törekszik, vagy arra szándéktól függetlenül alkalmas. A Ve. 141. § tágra fogalmazza meg a választási kampánytevékenységet, amennyiben annak minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb

kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. Látható tehát, hogy a kampányeszköz és kampánytevékenység fogalmát a Ve. a választópolgárok oldaláról közelíti meg. Az számít, hogy az adott eszköz, illetve tevékenység alkalmas-e a választópolgárok érzékelésére hatva azok választással összefüggő akaratának befolyásolására.

3.2. Sajtótermék kifogásolt számaiban az ellenzék jelöltjei csupán egy, míg T. Mészáros András a kormánypártok jelöltje hat cikkben jelenik meg. Az ellenzéki pártok ezekben az írásokban csak negatív kontextusban jelennek meg velük szemben megfogalmazott kritika formájában. Az ellenzéki pártok kritikára adott válaszát, valamint a cikkekben bemutatott fejlesztéseket, eseményeket érintő véleményét Sajtótermék nem jeleníti meg.

3.3. Külön kiemelendő az egyes lapszámokon belül a cikkek elhelyezése, a szerkesztés módja. A 35. számban a kifogásolt cikkek azt a képzetet kelthetik a választókban, hogy az ellenzék nem kellően kompetens szemben a jelenlegi fideszes városvezetéssel azáltal, hogy az ellenzék tevékenységéről szóló cikk a többi, politikai szereplőt megszólaltató, általuk elmondottakat szemlélő cikktől elkülönülve, a másik oldalon jelenik meg, míg a T. Mészáros András megszólaltató cikkek egy oldalon helyezkednek el, a fejlesztésekről szóló cikkek megelőzik a direkt politikai tartalommal rendelkező írásokat. Ezáltal a lapszám a választókban azt a képzetet kelti, hogy az ellenzék nem járulna hozzá jelentősen Érd Megyei Jogú Város fejlődéséhez, sőt mi több, szemben a nagyléptékű beruházásokhoz kapcsolt, az ajánlásokat elsőként összegyűjtő, ezáltal a sikeresség látszatát tükröző polgármesterrel, értelmetlen politikai akciókkal hátráltatja a helyi közösség ügyét.

A 36. számban az ellenzék csupán a vele szemben megfogalmazott kritika keretében jelenik meg, míg a kormánypártok jelöltjei a város eredményeihez kapcsoltan, valamint egy direkt politikai tartalmú cikk keretében. A direkt politikai tartalmú cikkben Simó Károly, az Érdi Fidesz szóvivője kifejti: „Az októberi önkormányzati választás tétje, hogy tovább épül-e a város vagy helyette a folyamatos civakodás és feljelentgetések lesznek-e napirenden”. Az ezt követő oldalon található cikkek Érd Megyei Jogú Város eredményeit hangsúlyozzák, ezáltal mintegy illusztrálva a választók számára Simó Károly szavait.

Az írásokban a kormánypártok a város felvirágoztatóiként jelennek meg, míg az ellenzék megjelenítése elmarad, ezáltal ismét a kompetens kormánypárti – inkompetens ellenzéki jelöltek képzetet keltve a választókban. Ezen felül az Érdi Napokról szóló beszámolóban Sajtótermék külön kiemeli a T. Mészáros András által elmondottakat, melyek megegyeznek a kormánypártok kampánytémáival.

3.4. Ezen felül továbbá mindkét lapszám közvetlenül a megvalósult fejlesztésekhez köti T. Mészáros András polgármestert, azt a képzetet keltve a választókban, hogy azok megvalósulásáért a polgármester egyszemélyben felelős, tovább erősítve a kompetens kormánypárt – inkompetens ellenzék szembeállítását.

3.5. Mindkét lapszámban a kifogásolt cikkekkel egy oldalon feltüntetésre kerül T. Mészáros András jelölti minősége, így a polgármesterként való megjelenését átformálva jelöltsége melletti támogató érvekké, tényezőkké.

4. A Kúria következetes joggyakorlata szerint „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az

eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” „(...) [m]egbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.

A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (Kvk.IV.37.359/2014/2. sz.

végzés, Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés, Kvk.IV.37.423/2018/2. sz.

végzés, Kvk.I. 37.435/2018/3. sz. végzés). Tehát, bár „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőségét.”

(Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzés, Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés, Kvk.IV.37.423/2018/2. sz. végzés, Kvk.I. 37.435/2018/3. sz. végzés).

5. Ezen felül az Alkotmánybíróság álláspontja szerint „Alkotmányjogi szempontból nem kifogásolható, ha választás idején az alapvetően közpénzből működtetett állami médiaszolgáltatón az NVB és a Kúria – az általuk megállapított tényállás alapján – számon kéri a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában védett esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelv megsértését. {3131/2018. (IV. 19.) AB határozat, Indokolás [33]}.” Ezen határozat megállapításait az önkormányzati, közpénzből finanszírozott nyomtatott sajtó tekintetében a Kúria több döntésében is alkalmazhatónak ismerte el (Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés, Kvk.IV.37.423/2018/2. sz. végzés, Kvk.I. 37.435/2018/3. sz. végzés).

6. A Kúria álláspontja szerint továbbá az egyes, kizárólag egy jelölő szervezethez tartozó jelöltek és megvalósult, vagy folyamatban lévő fejlesztések együttes szerepeltetése alkalmas arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek közötti egyenlőséget.

(Kvk.I.37.417/2018/2. számú határozat)

7. A Ve. 152. § (4) bekezdése értelmében időszaki kiadvány esetén a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség követelményének megsértése akkor állapítható meg, ha az legalább két, egymást követő lapszám vizsgálata alapján fennállt.

A kifejtettek alapján Ezekből következően T. Mészáros András, valamint a FIDESZ álláspontjának aránytalanul nagymértékű szerepeltetése, továbbá a T. Mészáros András jelölti és polgármesteri minősége közötti határ elmosása és ezáltal a megvalósult fejlesztések személyes érdemeiként történő feltüntetése ellentétes a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség követelményével.

Mindezekre tekintettel kérte a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint a Ve. 152.§ (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé határozatának rendelkező részét, továbbá a Ve. 152. § (2) és (3) bekezdései alapján megfelelő bírságot szabjon ki a jogsértő részére.

A bírság kapcsán a kifogástevő indokoltan tartotta a maximális összegű bírság kiszabását. Ennek indoka a korábbi kampányokban is megjelent jogsértés, a lapszámokon átívelő tendenciózus nagymértékben aránytalan megjelenítés, a nagy számban ingyenesen terített sajtótermék miatt az érintettek széles köre.

- o -

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: VMTVB) álláspontja szerint a kifogás az alábbiak szerint alaptalan:

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, mert megfelel a Ve. 208. §-ában, 209.§ (3) bekezdésében és 212. §-ában, továbbá 151. § (1) és (3) bekezdésében, foglalt alaki követelményeknek.

A tényállás megállapításával kapcsolatosan a Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

*„43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

*(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.*

*(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”*

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak az interneten elérhető és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 97. § (1) bekezdése alapján közhiteles nyilvántartása szerint a kifogás tárgyává tett Érdi Újság című nyomtatott sajtótermék kiadója a Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft. (a továbbiakban: Kiadó), alapítója Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata.

Beadványozó kifogásában internetes hivatkozás megadásával hivatkozott a Közbeszerzési Értesítő 2016/31. számában közzétett, közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatóra, valamint az ezen szerződés meghosszabbításáról a Közbeszerzési Értesítő 2018/234. számában megjelent hirdetményre, melyből megállapítható, hogy a Sajtótermék Kiadója a kiadást Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött vállalkozási szerződés alapján, az érdi önkormányzat által fizetett ellenérték fejében végzi, jelenleg évi nettó 25.125 ezer Ft-ért.

Beadványozó állításával egyezően tehát megállapítható, hogy a sajtótermék kiadását és szerkesztését a Kiadó közbeszerzési eljárás eredményeképpen, közpénzből fizetett ellenérték fejében végzi.

A Nemzeti Választási Bizottság több esetben, így pl. a 691/2018. számú határozatában összegezte a közhatalmat gyakorló állami, önkormányzati szereplők által kiadott sajtótermékeknek a választási kampány idején folytatott szerkesztési gyakorlatával kapcsolatos irányadó joggyakorlatot.

A 3096/2014. (IV. 11.) AB határozat egyebek közt rögzíti, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt (35. megfontolás).

Bizonyos körben kivételt jelenthetnek azonban ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek.

Az Alkotmánybíróság határozatából egyértelműen megállapítható, hogy helyi önkormányzatok kiadványai esetében azért kérhető számon a jelölő szervezetek

esélyegyenlőségének biztosítása választási kampányidőszakban, mert közpénzből fenntartott sajtótermékről van szó.

A fenti érvelés alapján a sérelmezett önkormányzati lapszámokkal kapcsolatban azt kellett vizsgálni, hogy az a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelő szerkesztési gyakorlatot követett-e, vagy közhatalmi szerepét feladva valamely jelölő szervezet mellett elköteleződött, illetve ennek látszatát keltette.

A Ve. 152. § (4) bekezdése értelmében a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján. Beadványozó két lapszámot jelölt meg vizsgálatra.

Beadványozó is hivatkozott arra, hogy a Kúria több döntésében, így például a Kvk.III.37.236/2018/4. számon elvi jelleggel rögzítette álláspontját, amely szerint „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” (...) Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (lásd még Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés)

A kampányidőszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a jelöltek és a jelölő szervezetek szabad versengésébe beavatkozzanak (BH 2014/12/379., Kvk.IV.37.361/2014/2.). Ebből kifolyólag kampányidőszakban az állami és önkormányzati szervek véleménynyilvánítási szabadsága korlátozás alá eshet.

A helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak a látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget (Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzés, Kvk.I.37.416/2018/3. számú végzés), melyre beadványozó is hivatkozott.

Nem sérül azonban a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti eljárási alapelv akkor, ha a helyi önkormányzati lapban megjelent cikkek tartalmi vizsgálata alapján az állapítható meg, hogy azok az önkormányzat, illetve a

település életében időbeli és helyi aktualitással bírtak, más helyen és időpontban való megjelenésük az aktualitás szempontjából értelmezhetetlen lenne.

Amennyiben a cikkekben szereplő polgármester, aki egyben jelölt a választásokon, a helyi eseményeken saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tesz eleget és sem maguk az alkalmak, sem pedig azok írásbeli összefoglalója nem utal jelölti minőségére, nem hozza összefüggésbe az eseményt a közelgő választással, nem áll fenn alapelvi sérelem. Az önkormányzati munka és feladatok ellátása polgármesterként ugyanis nem azonos a polgármester-jelölti megjelenéssel (Kvk.37.714/2018/2. számú végzés).

A fenti irányelveknek megfelelően a VMTVB elvégezte a sérelmezett lapszámok részletes tartalmi vizsgálatát és megállapította, hogy összességében a megjelölt híradások, tudósítások a helyi közösség életét érintő eseményekről tényszerűen számoltak be, amelyekkel kapcsolatban az önkormányzat, illetve a polgármester szerepeltetése okszerű és indokolt volt. A cikkekben nem jelent meg olyan tartalom, amely a Ve. alapelve sérelmét megalapozó módon összemosná a jelölti minőséget a polgármesteri tisztséggel.

A VMTVB álláspontja szerint a polgármester hiába domináns szereplője mindkét lapszámnak, ezen megjelenések mögött mindig megtalálható a helyben hírértékkel bíró, közérdeklődésre számot tartó közéleti esemény, így a két lapszám tartalmát tekintve, összességében nem bontotta meg a jelölő szervezetek közötti verseny egyensúlyát, így nem sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c.) pontjában foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv.

A kifogástevő hivatkozott arra is, hogy az ellenzéki pártok kritikára adott válaszát, valamint a cikkekben bemutatott fejlesztéseket, eseményeket érintő véleményét a Sajtótermék nem jelenítette meg.

Erre vonatkozóan azonban semmiféle bizonyítékot nem csatolt, nem mutatott be.

Mindezek alapján a VMTVB a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2019. szeptember 17.

  
**Dr. Beregi Zoltán**  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke

