

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
tel: 06/88/545-021
e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/92-2/2019.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1/2019. (V. 14.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében és 333. § b) pontjában, megállapított hatáskörében eljárva a Momentum Mozgalom (képviseli: Fekete-Győr András elnök, nyilvántartási száma: 01-02-0016512, székhelye: 1053 Budapest, Múzeum krt. 13., I/2.) által Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának ingyenes hetilapja, az „Érdi Újság” című sajtótermék XXIX. évfolyam 17. és 18. számával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a Momentum Mozgalom által Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatának ingyenes hetilapja, az „Érdi Újság” című sajtótermék XXIX. évfolyam 17. és 18. számával kapcsolatosan benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmege.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy legkésőbb 2019. május 17. napján 16.00 óráig megérkezzen.

I n d o k o l á s

A Momentum Mozgalom 2019. május 11-én kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz – mely a kifogást áttette elbírálásra a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) – az “Érdi Újság” elnevezésű, 2019. május 2-án és 8-án, a XXIX. évfolyam 17. illetve 18. számként kiadott példányai (a továbbiakban: Sajtótermék) tartalma kapcsán a következőkre figyelemmel:

I. A Sajtótermék a fejléce szerint Érd Megyei Jogú Város hetilapja, amely nyomtatott formában a Pest megye területén található Érd megyei jogú városban ingyenesen kerül terjesztésre, valamint pdf-formátumban a nyilvánosság számára korlátozás nélkül hozzáférhető az önkormányzat hivatalos honlapján.

A Sajtóterméket a Maraton Lapcsoport – Multivízió Kft. adja ki. A médiatartalom-szolgáltató székhelye: 8200 Veszprém, Házgyári út 12., amely Veszprém megye területén található.

Figyelemmel arra, hogy a Sajtótermék terjesztésének területe Pest megye területére esik, míg a kiadó székhelye Veszprém megyében található, a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja alapján nincsen egy olyan területi választási bizottság, amelynek illetékességi területét kizárólagosan érintené az állított jogsértés, ezért a kifogás elbírálása a Ve. 345. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság hatáskörébe tartozik.

A Sajtótermék kifogásolt tartalma a következő internetes hivatkozásokon érhető el:
 „Érdi Újság” 2019. május 2-án megjelent XXIX. évfolyam 17. száma: https://www.erd.hu/a-mi-varosunk/media/erdiujsg_web_09/2019.-ev/erdi-ujsg-2019.-evi-17.-szam---majus-02.
 „Érdi Újság” 2019. május 8-án megjelent XXIX. évfolyam 18. száma: https://www.erd.hu/a-mi-varosunk/media/erdiujsg_web_09/2019.-ev/erdi-ujsg-2019.-evi-18.-szam---majus-08.

Az egyes lapszámok mint bizonyítékok csatolása követelményének a kifogástevő (a következőes kúriai gyakorlattal összhangban) az internetes hivatkozások megadásával tesz eleget.

II.

A. A Sajtótermék 2019. május 2-án megjelent számában „*Egy millió aláírás a bevándorlás ellen*” címmel számolt be Simó Károly, az érdi FIDESZ szóvivőjének sajtótájékoztatójáról (6. oldal). A sajtótájékoztatón Simó Károly tájékoztatott a FIDESZ, a miniszterelnök hét pontos akciótervével kapcsolatos aláírásgyűjtésének állásáról, továbbá hangsúlyozta a FIDESZ színeiben politizáló miniszterelnök álláspontjának helyességét, ezen felül kritizálta továbbá az ellenzéki pártokat. Elmondása szerint: „*Az érdi baloldal bukott politikusai hónapok óta nem hajlandóak színt vallani és kiállni a magyar családok mellett. A migránsok védelmében született nyilatkozatok, tiltakozások alatt azonban rögtön ott a nevük. Mélységesen elszomorító és elgondolkodtató, hogy az érdi balliberális oldal milyen jövőt szán Magyarországnak, milyen jövőt szán a gyermekeinknek*”.

B. A Sajtótermék május 8-án megjelent számában „*Országjáró találkozások*” címmel számolt be Simó Károly az érdi FIDESZ szóvivőjének, a FIDESZ országjáró fórumainak választókerületi állomása tárgyában tartott sajtótájékoztatójáról (6. oldal). A sajtótájékoztatón a szóvivő beszámolt Orbán Viktor miniszterelnök Matteo Salvini olasz miniszterelnökkel folytatott tárgyalásáról, melynek konklúziója állítása szerint: „*nem az illegális bevándorlók újraelosztására van szükség, hanem olyan Európa kell, amely megvédi határait a tengeren és a szárazföldön*”. A szóvivő továbbá többször is hangsúlyozta, hogy az európai parlamenti képviselők választásának tétje: „*hogy bevándorlópárti vagy bevándorlásellenes vezetői leszneke az uniónak*” továbbá: „*Olyan vezetőket kell választanunk, akik nem engedik, hogy Európa a bevándorlók kontinense legyen. A bevándorlópárti politikusokat ki kell szavazni, a bevándorlásellenes politikusokat pedig be kell vinni az Európai Parlamentbe. Ez a következő hetek feladata*”.

C. A sajtótermék május 8-án megjelent számában „*Az uniós választás helyben is fontos*” számol be a Cross Over projekt helyi rendezvényéről, melyen részt vett dr. Aradszki András országgyűlési képviselő, T. Mészáros András Érd Megyei Jogú Város polgármestere, továbbá az elnöke (6. oldal). A Sajtótermék tudósít az előadásáról, melyben az az Európai Parlament elégtelen és a Kormány előremutató családpolitikájáról, annak összehasonlításáról beszél.

D. A Sajtótermék május 8-án megjelent számában „*Folyamatosan javul a foglalkoztatottság*” címmel tudósít dr. Aradszki András országgyűlési képviselő sajtótájékoztatójáról, melyen a képviselő kiemelte, hogy: „*jól látható, hogy az európai parlamenti választás irányát az illegális bevándorlással kapcsolatos megoldási javaslatok határozzák meg*.” (6. oldal) A

képviselő kiemelte továbbá: *„Fontos kérdés azt eldönteni, hogy hol maradjon a döntési pozíció a bevándorlással kapcsolatban. A bevándorlást ellenző országok továbbra is ragaszkodnak ahhoz, hogy ezeket a döntéseket a saját országukban kell meghozni és nem szabad átengedni Brüsszelnek, mert az eddig is negatív hatással bírt az európai kultúrára, a nemzetek szuverenitására és az európai biztonságra.”* A képviselő a továbbiakban ezen felül ecsetelte a bevándorlás negatív hatásait, veszélyeit.

E. A Sajtótermék ezen felül május 8-án megjelent számában *„A jövőnk a tét”* címmel számolt be a FIDESZ érdi szervezete által szervezett fórumról, melyen T. Mészáros András Érd Megyei Jogú Város polgármestere, Németh Zsolt és dr. Aradszki András országgyűlési képviselő vett részt (7. oldal). A Sajtótermék beszámolója szerint az előadók a fórum előtt sajtótájékoztatót tartottak, amin T. Mészáros András hangsúlyozta: a választás tétje az, Európa megmaradhat-e Európának, illetve Magyarország Magyarországnak, *„azaz megtarthatjuk-e kultúránkat, kereszténységünket, mindazt, ami az elmúlt 1000 esztendőben történt az országunkban.”* A sajtótájékoztatón dr. Aradszki András kiemelte a Kormány családpolitikai intézkedéseit, továbbá hangsúlyozta a bevándorlás, mint probléma negatív aspektusait. Németh Zsolt a sajtótájékoztatón szintén kiemelte a Kormány jelenlegi, valamint korábbi ciklusokban tett intézkedéseit, továbbá hangsúlyozta: *„míg az EU számos vezetője a demográfiai problémát a migránsok befogadásával kívánja megoldani, addig Magyarország kormánya a családok támogatásával szeretné a születések számát növelni.”* Németh Zsolt az előadás során kritizálta az ellenzéki pártokat is.

F. A Sajtótermék május 8-án megjelent számában *„Európa vagy keresztény lesz, vagy nem lesz”* címmel számolt be Azbej Tristan az üldözött keresztények megsegítéséért és a Hungary Helps program megvalósításáért felelős államtitkár előadásáról (7. oldal). Előadásában az államtitkár kiemelte, hogy az európai parlamenti képviselők választásának tétje: *„hogyan megőrizzük Magyarországot Magyarországnak, Európát Európának, és ennek része az, hogy megőrizzük a keresztény civilizáció alapjait.”* Az államtitkár továbbá kifejtette: *„Mi abban bízunk, hogy az EP-választáson azok a politikusok kerülnek döntéshozó helyzetbe, akik ennek civilizációs jelentőségét megértik. Erről is szól az EP-választás, ez is tétje a voksolásnak.”*

A Sajtótermékben tehát szinte csak a FIDESZ-hez, valamint a pártszövetség másik tagjához, a KDNP-hez köthető személyek jelennek meg, akik a FIDESZ kampányüzeneteit hangsúlyozzák, a nem közvetlenül a kormánypártokhoz köthető személyek esetében pedig csupán a kormánypártok kampányüzeneteit hangsúlyozó, a Kormány intézkedéseit pozitív színben feltüntető előadások, megszólalások kerülnek közlésre.

III. A kifogástevő álláspontja szerint a Sajtótermék a közölt cikkekben egyenként, valamint az egész Sajtótermék tartamát tekintve összességében megbontotta a jelölő szervezetek közötti verseny egyensúlyát, így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve.

1. A kampányeszköz Ve. 140. §-ban foglalt fogalmának kiemelt eleme, hogy az a választói akarat befolyásolására törekszik, vagy arra szándéktól függetlenül alkalmas. A Ve. 141. § tágra fogalmazza meg a választási kampánytevékenységet, amennyiben annak minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. Látható tehát, hogy a kampányeszköz és kampánytevékenység fogalmát a Ve. a választópolgárok oldaláról közelíti meg. Az számít, hogy az adott eszköz, illetve tevékenység alkalmas-e a választópolgárok érzékelésére hatva azok választással összefüggő akaratának befolyásolására.

A Sajtótermék kifogásolt cikkeiben a FIDESZ jelölőszervezet álláspontja egyoldalúan jelenik meg, a cikkeken említett kifogásolt közlések három főbb kategóriára oszthatók:

- a) A FIDESZ vagy a pártszövetség másik tagja a KDNP tagjainak nyilatkozata,
- b) A FIDESZ helyi szervezete által szervezett rendezvények,
- c) Egyéb, a FIDESZ kampányüzeneteit közvetítő közlések.

a) A FIDESZ vagy a pártszövetség másik tagja a KDNP tagjainak nyilatkozata kategóriába sorolhatók az A., B., D. pontokban említett közlések melyekben a kormánypártok valamely politikusa vagy helyi szervezetének tagja ismerteti a FIDESZ álláspontját, kampányüzeneteit.

b) A FIDESZ helyi szervezete által szervezett rendezvények kategóriába sorolható az E. pontban ismertetett cikk, melyben a FIDESZ helyi szervezete által szervezett rendezvényen az előadók által elhangzott, szükségképpen a nagyobbik kormánypártot támogató, az ő kampányüzeneteit közvetítő felszólalások jelennek meg.

c) Az egyéb, a FIDESZ kampányüzeneteit közvetítő közlések kategóriába tartoznak a C. és F. pontokban ismertetett cikkek melyekben nem a helyi pártszervezet által szervezett rendezvényen, vagy a kormánypártok valamelyikének tagjától hangzik el a sérelmezett, a FIDESZ álláspontját ismertető közlés, azonban annak a Sajtótermék kiemelt jelentőséget tulajdonít.

Ezen felül a Kifogástevő felhívja arra is a figyelmet, hogy minden esetben a FIDESZ politikai versenytársaival, vele ellentétes nézeteket képviselő politikai szereplőkkel szembeni kritika is megfogalmazódott.

A Sajtótermék kifogásolt lapszámaiban más jelölő szervezetek álláspontja nem jelenik meg, az ő kampányüzeneteik nem kerülnek megfogalmazásra, továbbá a velük szemben megfogalmazott kritikákra nem volt lehetőségük reagálni. Ezen felül a közlések felosztják a versengő politikai erőket bevándorlás párti és bevándorlásellenes kategóriákra, majd a bevándorlásellenes oldalt pozitív, a bevándorlás párti oldalt pedig negatív színben tünteti fel.

Ezáltal a Sajtótermék eljárása, különösen a kampány egészének kontextusában értelmezve (lásd még: 102/2019. NVB határozat, Kvk.IV.37.516/2019/4. számú határozat, Kvk.I.37.572/2019/2. számú határozat) azt a képet közvetítheti a választók felé, hogy a FIDESZ az egyetlen pozitív választási lehetőség, ezáltal alkalmas a választók akaratának befolyásolására.

2. A Kúria következetes joggyakorlata szerint „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” „(...) [m]egbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő

szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés, Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés, Kvk.IV.37.423/2018/2. sz. végzés, Kvk.I. 37.435/2018/3. sz. végzés). Tehát, bár „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölt szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőségét.” (Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzés, Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés, Kvk.IV.37.423/2018/2. sz. végzés, Kvk.I. 37.435/2018/3. sz. végzés).

Ezen felül az Alkotmánybíróság álláspontja szerint „Alkotmányjogi szempontból nem kifogásolható, ha választás idején az alapvetően közpénzből működtetett állami médiaszolgáltatón az NVB és a Kúria – az általuk megállapított tényállás alapján – számon kéri a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában védett esélyegyenlőség a jelöltek és jelölt szervezetek közötti alapelv megsértését. (IV/579/2018. AB határozat [33]).” Ezen határozat megállapításait az önkormányzati, közpénzből finanszírozott nyomtatott sajtó tekintetében a Kúria több döntésében is alkalmazhatónak ismerte el (Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés, Kvk.IV.37.423/2018/2. sz. végzés, Kvk.I. 37.435/2018/3. sz. végzés).

4. A Ve. 152. § (4) bekezdése értelmében időszaki kiadvány esetén a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség követelményének megsértése akkor állapítható meg, ha az legalább két, egymást követő lapszám vizsgálata alapján fennállt. A Sajtótermék kifogásolt számaiban csak a FIDESZ illetve pártszövetségese kampányához kapcsolódó személyek, illetve üzenetek jelennek meg.

Ezekből következően a FIDESZ párttagjainak, valamint kampányüzeneteinek kizárólagos szerepeltetése ellentétes a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség követelményével.

Mindezekre tekintettel kérte a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy

- a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint
- a Ve. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé határozatának rendelkező részét, továbbá
- a Ve. 152. § (2) és (3) bekezdései alapján megfelelő bírságot szabjon ki a jogsértő részére.

A bírság kapcsán a kifogástevő indokoltan tartotta a maximális összegű bírság kiszabását. Ennek indoka a lapszámokon átívelő tendenciózus, nagymértékben aránytalan megjelenítés, a nagy számban ingyenesen terített sajtótermék miatt az érintettek széles köre.

A TVB álláspontja szerint a kifogás az alábbiak szerint alaptalan:

A kifogással kapcsolatosan a jelen esetben a Ve. az alábbiak szerint rendelkezik:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölt szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét."

A választási eljárás alapelveiről a Ve. az alábbiak szerint rendelkezik:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

f) a választási eljárás nyilvánossága."

A kampányidőszakra és eszközökre a Ve. alábbi rendelkezései az irányadók:

„140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából."

A média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslatra jelen esetben a Ve. alábbi szabályai vonatkoznak:

„151. § (1) A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

(3) A kifogásban a kérelmező megjelöli, vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékaként szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat. A megjelölt műsorszámot az (1) bekezdés szerint illetékes választási bizottság - amennyiben szükséges és a kérelmező nem csatolta - hivatalból szerzi be.

152. § (1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé.

(2) A választási bizottság az (1) bekezdésben foglaltak mellett bírságot is kiszabhat. Annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(3) A bírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötvenszerese.

(4) A 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) ide vonatkozó értelmező rendelkezései az alábbiak:

1. § 1. Médiaszolgáltató: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett gazdasági szolgáltatás, amelyért egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősséget visel, amelynek elsődleges célja műsorszámoknak tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.

2. Médiaszolgáltató: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a médiaszolgáltatás tekintetében.

6. Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.

7. Médiatartalom: valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.

8. Médiatartalom-szolgáltató: a médiaszolgáltató, illetve bármely médiatartalom szolgáltatója.

Ugyanilyen tartalmú értelmező rendelkezéseket tartalmaznak a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 40.-43. és 60. pontjai.

A tényállás megállapításával kapcsolatosan a Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A választási eljárás sommás jellege tehát csak szűk körben teszi lehetővé a bizonyítás felvételét. A választási bizottság csak azon bizonyítékokat mérlegeli, amelyeket a kifogást tevő tár elé és e mérlegelés alapján kialakult álláspontja, valamint a vonatkozó jogszabályok értelmezése alapján hozza meg döntését.

A TVB a fenti jogszabályi rendelkezéseken túl az alábbiakat vette figyelembe:

A 3096/2014. (IV. 11.) AB határozat egyebek közt rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a sajtószabadság korlátozásának alkotmányossági mércéi eltérnek az egyes tömegkommunikációs eszközök tekintetében.

A médiaszolgáltatók (televízió, rádió) esetében az Alkotmánybíróság más sajtószervekhez képest a szerkesztői szabadság szélesebb körű korlátozását tartotta elfogadhatónak (165/2011. (XII. 20.) AB határozat, ABH 2011, 478.).

Az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) AB határozatban a kiegyensúlyozott, elfogulatlan tárgyilagos tájékoztatás követelményét elfogadta a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának korlátjaként, de a korlátozás igazolására felhozott érvek az audiovizuális média említett sajátosságaihoz kötődnek, és a nyomtatott sajtótermékek esetében nem állnak fenn.

Az írott sajtó esetében az Alkotmánybíróság kezdettől fogva a lapalapítás korlátlan szabadságát tekintette mérvadónak, és e körben a sajtó befolyásoló ereje és hatásmechanizmusa sem válhatott korlátozást igazoló indokká. Ennek értelmében a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt (35. megfontolás).

Bizonyos körben kivételt jelenthetnek azonban ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek.

Az Alkotmánybíróság határozatából egyértelműen megállapítható, hogy helyi önkormányzatok kiadványai esetében azért kérhető számon a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének biztosítása választási kampányidőszakban, mert közpénzből fenntartott sajtótermékről van szó.

Közhatalmi szervek esetében a közpénzből való működés megdönthetetlen vélelem, míg nem közhatalmi szervek esetében a közpénzből, államinak minősülő forrásokból működés külön igazolást igényel.

A Kúria álláspontja szerint választási eljárásban egy magánszervezet magatartása államnak való betudhatóságához az érintett magatartás közpénzből (nagy részt közpénzből), állami forrásokból való finanszírozottságát kell igazolni (Kvk.III.37.570/2019/4. számú végzés).

A Kúria a Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésében hangsúlyozta, hogy csak az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságának korlátját jelenti az esélyegyenlőség érvényesülésének alapelvéből következő semleges pozíciójuk és a végzés kifejezetten szembeállítja ezeket a nem állami, nem önkormányzati médiaszolgáltatókkal, amelyek esetében nem áll fenn ilyen kötelezettség.

A kifogást tevő arra vonatkozóan nem nyújtott be bizonyítékot, hogy az „Érdi újság” című lap kiadója önkormányzati tulajdonban van, továbbá, hogy közpénz felhasználásával történt a kifogásolt lapok kiadása.

A TVB a kifogással érintett lap impresszumában foglaltak, valamint a cégjegyzék adatai alapján megállapította, hogy a kifogással érintett időszaki lap kiadója nem önkormányzati tulajdonban van.

Mindezekre figyelemmel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2019. május 14.



Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke

