

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

Ügyszám: 02/127-6/2016.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1/2016. (VI. 22.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ntv.) 83. § (1) bekezdés c) pontjában és 89. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a I

) ügyvéd által képviselt
) által Község Helyi Választási Bizottságának
HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a Község Helyi Választási Bizottságának a HVB határozatát megváltoztatja, a ügyvéd által képviselt kifogásának részben helyt ad, megállapítja, hogy a Helyi Választási Iroda Vezetőjének a számú határozata jogszabálysértő, mert megsértette az Ntv. 40. (2) bekezdésében foglaltakat, elvonta a Helyi Választási Bizottság azon hatáskörét, mely szerint a népszavazásra ismételen benyújtott kérdés hitelesítése tekintetében a döntés a Helyi Választási Bizottság hatáskörébe tartozik.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen a meghozatalától számított 5 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: mokfojegyzo@vpmegye.hu).

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2016. június 27. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője, vagy a jogi szakvizsgálattal rendelkező személy minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Az ügyvédi képvisellel eljáró (a továbbiakban: szervező) 2016. május 24-én helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be aláírásgyűjtő ív mintapéldányán a helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). A Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) Vezetője (.....) számú határozatával az Ntv. 40. § (1) bekezdése alapján elutasította a kérdést arra hivatkozással, hogy május 20-án már benyújtásra került népszavazási kezdeményezés más szervezőtől azonos tárgyú kérdésben, így a szervező beadványát nem terjesztette a HVB elé.

Ezt követően a szervező június 3. napján ismételten benyújtotta a kérdést, melyet a HVI Vezetője a számú határozatával – az 1. számú határozatában már ismertetett indokok alapján – ismételten elutasított.

A szervező a határozattal szemben határidőben kifogást nyújtott be, melyben kérte a Ve. 218. § (2) bekezdése és az Ntv. 40. § (2) bekezdése alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértő további jogszabálysértéstől történő eltiltását és újabb határozat meghozatalára kötelezését. Arra hivatkozott, hogy a HVI vezetője nem utasíthatta volna el az ismételten benyújtott kérdést, ugyanis az Ntv. 40. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a HVB napirendjére kell tűzni.

Álláspontja szerint a döntés indokolása is jogszabálysértő, mivel a május 20-án más szervező által benyújtott kérdés tekintetében a HVI vezetője nem hozott döntést a rendelkezésére álló 5 napon belül. Ezen túlmenően a május 20-án benyújtott kérdés nyilvánvalóan ellentétes a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével.

A HVB a szervező által a HVI Vezető számú határozatával szemben benyújtott kifogást a számú határozatával elutasította.

A határozat indokolása szerint a május 20-án más szervező által benyújtott kérdést a HVI vezető nem utasította el, így annak hitelesítése tekintetében történő döntésre a HVB-nek 30 nap áll rendelkezésre. Erre figyelemmel a szervező az Ntv. 38. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint (3) bekezdése alapján nem nyújthat be azonos tárgyú kérdést, így a HVI Vezetőjének határozata helytálló.

A HVB számú határozatával szemben a szervező nyújtott be a törvényes határidőben fellebbezést.

Ebben kérte a HVB határozatának megváltoztatását, és a HVB kötelezését arra, hogy az általa benyújtott népszavazási kérdés hitelesítését tűzze napirendjére és a kérdést hitelesítse.

Indokolásul előadta, hogy a HVB határozata jogszabálysértő, mert az Alaptörvény 31. Cikk (2) bekezdése szerinti helyi népszavazáshoz fűződő jogait lábbal tiporja. Az általa benyújtott kérdést megelőzően, a által május 20-án benyújtott kérdés célja annak megakadályozása, hogy Ő az Alaptörvényben biztosított jogaival élni tudjon. A kérdés nyilvánvalóan ellentétes a helyi népszavazás jogintézmények alkotmányos céljával és rendeltetésével, mert nem lehet kérdést benyújtani azért, hogy semmi se változzon. Nem lehet népszavazást tartani arról, hogy a jövőre nézve kizárják a népszavazás lehetőségét területrészt átadására vonatkozó kérdésekben, hiszen azt a helyi önkormányzati törvény biztosítja. Egyébként a kérdés nem tartalmaz pontos helyrajzi szám megjelöléseket, így azt a HVI vezetőjének a benyújtástól számított 5 napon belül el kellett volna utasítani. Egyébként is a több lakossági fórumon megtévesztő tájékoztatást adott a választópolgároknak a területrészt átadására vonatkozó népszavazással kapcsolatban.

A szervező hivatkozott még arra, hogy a HVI vezetője a másodsorra benyújtott kérdést az Ntv. 40. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem továbbította a HVB-nek elbírálásra, így eljárása jogszabálysértő.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a Törvényszék a számú végzésében az általa benyújtott, formailag és tartalmilag is a jelenlegivel megegyező kérdését egyszer már hitelesítette.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a fellebbezéssel kapcsolatosan az alábbiakat állapította meg:

A fellebbezés érdemi elbírálásra alkalmas, mert megfelel a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. §-ában foglaltaknak. A Ve. 231. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a fellebbezés alapján a TVB a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. Az (5) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság a megtámadott határozatot helybenhagyja, vagy megváltoztatja.

Az Ntv. 40.-41. §-ai a benyújtott kérdés hitelesítésével kapcsolatosan az alábbiak szerint rendelkeznek:

„40. § (1) Ha a kezdeményezés a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a helyi választási iroda vezetője a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a helyi választási bizottság elé. Az elutasító határozat tartalmára és közlésére a Ve. 46. §, 47. §, 48. § (3) bekezdése és 50. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A helyi választási iroda vezetőjének határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a helyi választási bizottság napirendjére kell tűzni.

(3) Ha a szervező a kérdést a helyi választási iroda vezetője elutasító határozatának közlését követő tizenöt napon belül nyújtja be ismételten, a 38. § alkalmazásában az első benyújtás időpontját kell a kérdés benyújtása időpontjának tekinteni.

41. § (1) A helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

(2) A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.”

Mindezek alapján a TVB álláspontja szerint megállapítható, hogy a HVI vezetője a () határozatának meghozatalával jogszabálysértést követett el, mert elvonta a HVB-nek az Ntv. 40. § (2) bekezdésében biztosított azon hatáskörét, mely szerint az ismételten benyújtott kérdés hitelesítése tekintetében a HVB-nek kell döntenie.

Erre figyelemmel a TVB a rendelkező részben írtak szerint határozott. A kifogás azon részének azonban – az alábbiak miatt – nem adott helyt, hogy kötelezze a HVI vezetőt újabb határozat hozatalára:

Az Ntv. 40. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a HVI Vezetője a benyújtott kérdés elutasítása tárgyában hoz határozatot. A jogszabály nem rendelkezik a tekintetben, hogy a kérdés választási bizottság elé terjesztése határozattal, vagy anélkül történik.

A Ve. 71. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a felettes választási iroda vezetőjén kívül más személy vagy testület a népszavazás előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok végrehajtására a választási iroda vezetőjének nem adhat utasítást.

Fentiekre figyelemmel a HVB a .) számú határozatában megalapozatlanul utasította el a szervező által benyújtott kifogást. A szervező által ismételt benyújtott kérdés hitelesítése tekintetében az Ntv. 40. § (2) bekezdése értelmében a HVB-nek kell döntenie.

A TVB álláspontja szerint a HVB a kifogást elutasító határozatának indokolásában tévesen hivatkozott az Ntv. 38. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakra az alábbiakra figyelemmel:

Az Ntv. 38. § (1) bekezdés a) és b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„38. § (1) A kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés

a) a helyi választási iroda vezetőjének a 40. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor,

b) a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig.”

A szervező a kérdést első ízben május 24-én nyújtotta be, majd az HVI vezetői elutasítást követően ismételt június 3-án, tehát az Ntv. 40. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az általa benyújtott kérdést elutasító határozat közlését követő 15 napon belül. Ezen esetben e jogszabályhely rendelkezése szerint a 38. § alkalmazásában az első benyújtás időpontját kell a kérdés benyújtása időpontjának tekinteni.


A szervező által május 24-én benyújtott kérdést megelőzően, a másik szervező május 20-án nyújtott be kérdést, e tekintetben azonban a HVI vezető nem hozott elutasító határozatot, így a kérdés hitelesítése tárgyában a HVB-nek kellett döntenie, melyre 30 nap állt rendelkezésre. Mindezekre figyelemmel a 38.§ (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti eset nem állt fenn, így az ezen indokokra hivatkozással történt elutasítás nem volt helytálló.

A TVB a fellebbezésben hivatkozott, a másik szervező által benyújtott kérdés elutasítása, vagy hitelesítéséről szóló döntés meghozatala tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel, így ezen vonatkozásban nem rendelkezhetett.

Hatáskör hiányában ugyancsak nem rendelkezhetett arról, hogy utasítsa a HVB-t a szervező kérdésének napirendre tűzésére és hitelesítésére.

A határozat a Ve. 231. § (4) bekezdésén, (5) bekezdés b) pontján, 222. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, és (2) bekezdés a) és b) pontján, az Ntv. 1. § (1) bekezdésén, 40. § (2) bekezdésén, 83. § (1) bekezdés c) pontján, 89. § (1) és (2) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III.23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Veszprém, 2016. június 22.


Dr. Beregi Zoltán
 a Területi Választási Bizottság
 elnöke

