

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

Ügyszám: 02/280-5/2015.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

7/2015. (XII. 17) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ntv.) 83. § (1) bekezdés c) pontjában és 89. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a [helyi választási bizottság] ügyvéd által képviselt [helyi választási bizottság] által [helyi választási bizottság] Község Helyi Választási Bizottságának HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a [helyi választási bizottság] ügyvéd által képviselt [helyi választási bizottság] Község Helyi Választási Bizottságának [helyi választási bizottság] számú határozata ellen benyújtott fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 5 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: mokfojegyzo@vpmegye.hu).

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2015. december 22. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője, vagy a jogi szakvizsgálattal rendelkező személy minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

[helyi választási bizottság] Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a HVB határozatában – népszavazási aláírásgyűjtő íven szereplő aláírások ellenőrzésével

kapcsolatosan – megállapította, hogy a helyi népszavazás kezdeményezésének szervezője, (a továbbiakban: fellebbező) által benyújtott 1 db aláírásgyűjtő íven szereplő 5 választópolgár rendelkezik választójoggal, az aláírásgyűjtő íven feltüntetett adataik megegyeznek a központi névjegyzék adataival, aláírásuk érvényes.

A HVB megállapította továbbá, hogy az érvényes aláírások száma nem éri el a településen – önkormányzati rendeletben meghatározott – népszavazás kezdeményezéséhez szükséges aláírás számát, vagyis a 113 aláírást, ezért helyi népszavazás kezdeményezésére nem kerülhet sor.

A határozat ellen a törvényes határidőben a ügyvédje útján fellebbező nyújtott be fellebbezést az alábbiakra hivatkozással:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) V. területszervezés fejezetének a területrész átadásáról szóló részében alkalmazott szóhasználat egyértelműen arra utal, hogy területrész-átadás esetén az adott területrészen élő választópolgároknak legyen szavazati joga.

Alátámasztja ezt a Mötv. 102. § (3) bekezdése is, amely a következőképpen fogalmaz: *„Lakott területrész átadása esetén az ott lakó választópolgárok – helyi népszavazással kinyilvánított – többségi támogatása szükséges a megállapodáshoz.”*

község összes választópolgárának száma: 451 fő, a szóban forgó területrész választópolgárainak száma: 6 fő.

Az idézett jogszabályból kitűnik a jogalkotó célja: az átadandó terület sorsáról az ott lakó választópolgárok döntsenek.

Ezt az álláspontot támasztja alá a joggyakorlat is, területrész-átadás esetén az adott területen lakók véleményének kifejezésére szolgál a népszavazás, logikátlan volna a terület-átadással érintett polgárokat kisebbségi helyzetbe hozni a település többi választópolgárával szemben.

Budapest XIII. kerületi Helyi Választási Bizottságának 1/2013. (VIII. 25.) határozata a Margitsziget hovatartozásáról szóló népszavazáson nem Budapest, vagy a XIII. kerület lakosságát, hanem – helyesen – a Margitszigeti bejelentett választópolgárokat (3 fő) kérdezte.

A Győri Ítéltábla Pf.20.144/2010/4. számú határozatában terület-átadás kapcsán szintén az adott területrészen élőket kérdezték. Ezekkel szemben a HVB másként döntött.

Az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. A területrész-átadással érintett polgároknak ezt az alkotmányos jogát község Önkormányzata semmibe veszi.

Fent kifejtettek alapján a fellebbező kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB által hozott határozatot az indokolásban kifejtettek alapján változtassa, vagy semmisítse meg és HVB-t új eljárás lefolytatására kötelezze.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezéssel kapcsolatosan az alábbiakat állapította meg:

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése kimondja, hogy fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

„a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.


A Ve. 224. § (3) bekezdése a) pontja alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése a) pontja értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A b) pont értelmében a fellebbezést a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbező nem jelölte meg, hogy a Ve. 223. § (3) bekezdés a) vagy b) pontjára hivatkozással nyújtja-e be fellebbezését. A fellebbezésben – jogszabálysértésre hivatkozás esetén – a jogszabálysértést jogszabályhelyre hivatkozással is meg kell jelölni, vagyis, hogy milyen jogszabályt sértett meg a HVB. Ezen kívül ki kell fejteni a jogszabálysértés mibenlétét.

Fentiekén túl a benyújtott fellebbezés nem tartalmazta a fellebbező személyi azonosítóját sem. Mindezek alapján a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, (3) bekezdésén, , 224. § (1), (3) és (5) bekezdésén, 229. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, az Ntv. 1. § (1) bekezdésén, 83. § (1) bekezdés c) pontján, 56. § (1) bekezdésén, 89. § (2) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III.23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Veszprém, 2015. december 17.


Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke

